

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석*

박재상**, 정다운***, 문승한****

국문초록

본 연구의 목적은 실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석을 통하여 교사들의 전문성 신장을 위한 기초 연수 자료 또는 전문성 있는 교육 프로그램 구안으로 수업 시간에 활용할 수 있는 기본 자료를 제공하는 것이다.

이상과 같은 본 연구의 결과들과 논의 자료들에 근거하여 제시할 수 있는 결론은 다음과 같다. 첫째, ‘나와 가정생활 분야’에 대한 교사들의 이해는 나눔과 배려의 태도를 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 한다. 둘째, ‘나의 균형 잡힌 식생활 분야’에 대한 교사들의 이해는 건강 간식을 스스로 만들어 먹을 수 있는 기초 식생활관리 능력을 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 한다. 셋째, ‘나의 자립적인 의생활 분야’에 대한 교사들의 이해는 자신의 옷을 스스로 관리할 수 있는 자립적인 의생활 능력과 태도를 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 한다. 넷째, ‘쾌적한 주거와 생활 자원 관리 분야’에 대한 교사들의 이해는 시간과 용돈을 효율적이고 합리적으로 관리하는 능력과 태도를 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 한다. 다섯째, ‘건강한 식생활의 실천 분야’에 대한 교사들의 이해는 한식을 중심으로 자신의 식사를 직접 만들어 봄으로써 건강하고 예절 바른 식생활 실천 능력을 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 한다. 여섯째, ‘창의적인 의생활 실천 분야’에 대한 교사들의 이해는 생활용품을 창의적으로 만들어 씌우어서 환경을 생각하고 나눔을 실천하는 의생활을 영위할 수 있도록 초점이 맞춰져야 할 것이다.

주제어: 실과, 가정생활 영역, 교육과정 내용, 성취기준

* 이 논문은 경상대학교 교육대학원 석사학위논문을 수정·보완한 것임.

** 해화초등학교 교사

*** 경상대학교 강사(교육학박사)

**** 경상대학교 교육학과 교수/ 교육연구원의 책임연구원(교신저자)

I. 서 론

실과(實科, practical art course)라는 용어의 사전적인 정의는 초등학교 과목의 하나, 일상생활에 필요한 의식주와 직업에 대한 기초적인 지식과 기능을 내용으로 실제로 소용되는 것을 주로 한 교과이다.

초등학교 5-6학년 군에 편성되어 운영되고 있는 실과 과목은 실천적 경험을 통해 실생활에 필요한 생활 소양을 기르는 실천 교과이다. 실과 과목은 노작적 체험 활동을 통하여 개인과 가족의 생활에 필요한 기본적인 일의 의미와 상호 관련성을 이해하고, 일상생활에서의 문제를 탐구하여 창의적으로 해결할 수 있도록 하며 유능한 생활인으로서의 생활 태도를 기르고 현재와 미래 생활의 변화에 대처할 수 있게 하는 생활 교과이자 교양 교과이다(실과 교육과정 해설서, 교육과학기술부 고시 제2011-361호).

현행 실과 교육과정의 내용 체계는 가정생활 영역과 기술의 세계 영역으로 편성되어 운영되고 있다(실과 교육과정 해설서, 교육과학기술부 고시 제2011-361호). 가정생활 영역은 나와 가정생활, 나의 균형 잡힌 식생활, 나의 자립적인 의생활, 쾌적한 주거와 생활 자원 관리, 건강한 식생활의 실천, 그리고 창의적인 의생활의 실천 분야로 편성되어 있다. 나와 가정생활 분야의 항목은 나의 성장과 가족, 그리고 가정 일과 가족원의 역할이다. 나의 균형 잡힌 식생활 분야의 항목은 나의 영양과 식사, 그리고 건강 간식 만들기이다. 나의 자립적인 의생활 분야의 항목은 건강하고 안전한 옷차림, 그리고 스스로 하는 옷 관리이다. 쾌적한 주거와 생활 자원 관리 분야의 항목은 주거 공간과 생활 자원 관리, 그리고 용돈과 시간 관리이다. 건강한 식생활의 실천 분야항목은 건강하고 안전한 식사, 그리고 음식 만들기와 식사 예절이다, 창의적인 의생활의 실천 분야 항목은 생활 속 형겁 용품 만들기와 환경, 그리고 나눔의 생활 용품 만들기 이다.

실과 교육과정 내용 관련 선행 연구 자료들은 이춘식(2015)의 2009 개정 실과 교육과정에서 '기술의 세계' 영역의 핵심 개념 연구, 박임순(2013)의 2009 개정 교육과정에 따른 실과 '가정생활' 영역의 수행표준 개발, 김민원(2001)의 국가수준의 실과-기술·가정 교육과정 내용과 학습과제 분석, 김범선·정성봉(2000)의 초등학교 실과 교육 내용 영역 설정에 관한 연구, 김명희(2003)의 실과 교육과정의 목표와 내용에 대한 홀리스틱 교육의 관련성 분석, 한지현(2004)의 실과 교육과정에 대한 교사의 관심도 조사, 김수정(2014)의 2009 개정 실과 교육과정 성취기준에 기초한 교과 내 통합을 위한 개념도 개발, 홍애란(2003)의 실과 교육과정의 의생활 교육내용 분석 및 지도 자료 개발에 관한 연구 등을 찾아 볼 수 있다.

박임순(2013)은 2009 개정 교육과정에 따른 실과 '가정생활' 영역의 수행표준 개발 연구에서 '가정생활' 영역의 수행 표준 및 수행 수준을 작성한 후 실과 교육 전문가 집단의 면담과 설문지를 통해 내용 타당도를 검증하였다. 연구 결과는 가정생활 영역의 수행표준 28

개와 84개의 수행과제로 이루어졌다고 보고하였다. 김민원(2001)은 국가수준의 실과/기술·가정 교육과정 내용과 학습과제 분석 연구에서 연구 과제는 실과/기술·가정 교육과정의 학년별 학습과제, 학습자의 개인생활 관련 기본과제, 가정생활 관련 기본과제, 진로탐색 관련 기본과제로 구분할 수 있다고 보고하였다. 김범선·정성봉(2000)은 초등학교 실과 교육 내용 영역 설정에 관한 연구에서 초등학교 실과 내용을 생명 기술(재배, 사육)영역, 생활 기술(설계, 제작)영역, 정보 기술(생활과 컴퓨터, 컴퓨터 활용)영역, 가정생활(의생활, 식생활, 가족 관계와 주거) 영역으로 구분하였다. 그리고 심동적 영역은 기본기능 자율수행, 통합기능, 적용 순으로 제시하였다. 한지현(2004)은 실과 교육과정에 대한 교사의 관심도 조사 연구에서 수업을 하는 교사들이 대표적으로 갖고 있는 관심 유형은 지각적 관심이었고, 성별·교직 경력·학교 규모별·학교 소재지별로 지각적 관심이 가장 높고, 결과적 관심이 가장 낮게 나타났으며, 개인별 관심 유형은 지각적 관심과 정보적 관심이 가장 높고 그 다음은 운영적 관심, 강화적 관심, 협동적 관심, 결과적 관심의 순으로 나타났다고 보고하였다. 김수정(2014)은 2009 개정 실과 교육과정 성취기준에 기초한 교과 내 통합을 위한 개념도 개발 연구에서 총 120개의 개념을 추출하였다. 추출된 개념을 바탕으로 단원별 개념도를 개발하고, 단원별 개념도를 연결하는 과정에서 설계·관계·선택·관리·이용의 5가지 통합 주제를 도출하여 타당도 검증을 거쳤다. 도출된 통합 주제에 따라 개념을 재 범주화하여 통합 주제별 개념도를 개발하고 전문가 검증을 받았다.

그러나 이상과 같은 연구 자료들은 실과 교육과정 내용 항목이나 분야·영역별 교사들의 이해 정도를 체계적으로 분석하여 제시한 실증적인 연구들은 아니다. 뿐만 아니라, 성별·근무 지역별·연령대별·담당 학년별·소지 자격별·교원 경력별 등과 같은 인구통계학적 조사 변인들을 중심으로 실과 교육과정 내용 항목들에 대한 교사들의 이해도를 분석한 연구들은 더욱 없다.

따라서 본 연구의 목적은 실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석을 통하여 교사들의 전문성 신장을 위한 기초 연구 자료 또는 전문성 있는 교육 프로그램 구안으로 수업 시간에 활용할 수 있는 기본 자료를 제공하는 것이다.

이상과 같은 본 연구의 필요성과 연구 목적에 근거하여, 본 연구자가 설정한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다. 본 연구자가 설정한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 실과(가정생활 영역) 교육과정 내용 항목별-분야 별 교사들의 이해도는 어떠한가?
둘째, 실과(가정생활 영역) 교육과정 내용 영역 별 현장 교사와 예비 교사들의 이해도는 어떠한가?
셋째, 실과(가정생활 영역) 교육과정 내용 전체에 대한 교사들의 조사변인 별 이해도는 어떠한가?

II. 이론적 배경

실과 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석은 해당 교육과정기별 목표의 변화 과정 검토, 교육과정기별 내용 체계의 변화 과정 검토, 그리고 교육내용 분야-활동 항목에 대한 교육적 가치 검토 등에 초점이 맞추어져야 한다.

1. 실과 교육과정 목표와 내용 체계의 변화 과정

우리나라의 실과 교육은 1895년 소학교령이 공포되어 제도 교육으로서의 초등 교육이 시작된 때부터 시작되었다. 이후 개화기, 일제 강점기, 교수요목기를 거쳐 1954년 처음으로 국가 수준의 교육과정인 제 1차 교육과정이 발표되었고, 2009 개정 교육과정이 고시되기까지 9차례에 걸쳐 개정되는 역사적 변천을 해 왔다. 제 1차 교육과정 개정부터 2009 개정 교육과정까지 실과 교과 내용 체계와 목표의 변화 과정을 살펴보면 다음과 같다.

제 1차 교육과정에서는 10개 영역의 내용; 즉 미화 작업, 재배, 사육, 공작, 기계·기구 다루기, 조리, 재봉 뜨개, 세탁·염색, 위생·보건, 문서 정리 등이 광범위하게 제시되었다. 제 2차 교육과정에서는 7개 영역의 내용; 즉 재배, 사육, 일, 생활 향상, 가구 제작, 관리교육, 가정생활 내용에 초점을 맞추어 나선형으로 운영할 수 있게 조직되었다. 제 3차 교육과정에서는 10개 영역의 내용; 즉 재배, 사육, 설계 공작, 기계·기구·조작, 경영계산, 식품 조리, 재봉·세탁, 주택 및 환경 위생, 생활 계획 내용을 중심으로 가정생활과 공작 활동에 초점이 맞춰졌다. 제 4차와 제 5차 교육과정에서는 4개 영역의 내용; 즉 생활계획과 관리, 생활 기능, 소비와 절약, 일과 직업의 이해 영역을 중심으로 하는 근검절약의 실천, 소비자 교육 중시하였고, 일과 직업의 이해 영역 신설로 진로교육 계기 마련, 컴퓨터 교육의 도입에 초점을 맞춰졌다. 제 6차 교육과정에서는 4개 영역의 내용; 즉 다루기, 만들기, 가꾸기 및 기르기, 건설하기 영역으로 이수 학년을 3학년으로 확대, 이수시간을 1시간으로 축소, 실천 중심의 내용 체계를 구축하는데 초점을 맞춰졌다. 제 7차 교육과정에서는 3개 영역의 내용; 즉 가족과 일의 이해, 생활 기술, 생활 자원과 환경의 관리 영역으로 기술·가정 교과와 연계하여 3개 영역의 구조와 명칭으로 수정하였으며, 실생활에 유용한 실천적인 생활 교육 내용을 강화하는데 초점을 맞춰졌다. 2007 개정 교육과정의 경우는 가정생활 영역과 기술의 세계 영역으로 내용 체계를 2개 대 영역으로 구분하여 교과 정체성을 보다 명백하게 드러나게 하는데 초점을 맞춰졌다. 2009 개정 교육과정의 경우는 가정생활 영역과 기술의 세계 영역의 각각에 6개 분야씩 설정되고, 각 분야별로 2개 항목씩 구성되어 있다.

제 1차 교육과정에서 실과 과목의 전체 목표는 일상생활에 필요한 의·식·주와 직업에 대하여 기초적인 이해와 기능·지식을 얻어서 부지런한 성격을 길러 가정 및 사회의 일원(一員)으로서 잘 협력하고 활동하여 건전한 생활을 영위(營爲)할 수 있는 능력을 갖게 하

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

고 있다. 세부 목표는 생활에 필요한 것을 자신이 만들고 처리해 나간다는 것의 중요성을 자각시킨다, 실생활에 필요한 일에 대한 기초적인 지식과 기능을 가지게 한다, 실생활에 있어 연구적인 태도와 고안(考案) 창작하는 능력을 조장(助長)하여 생활 개선과 산업 개량에 이바지하게 한다, 근로를 애중(愛重)하는 정신을 기르며 실천성 있는 성격을 기른다, 협조의 정신과 책임감을 조장한다, 일을 함에 있어서는 계획성 있고 질서 있고 안전하게 수행해 나가는 습성(習性)을 기른다, 어느 정도 자기의 능력 환경과 직업의 성격을 분별할 줄 알아서 올바른 직업 선택을 할 수 있는 능력을 가지게 한다, 국가 산업에 관한 이해를 가지게 하는데 초점이 맞춰졌다.

제 2차 교육과정에서 실과 과목의 전체 목표는 일상생활에 필요한 의식주와 직업에 대하여 기초적인 이해와 기능 및 태도를 길러 가정과 사회의 일원으로서 실천 협력하는 생활을 영위할 수 있게 함에 있다. 세부 목표는 실생활에 필요한 것을 자신이 스스로 만들고 처리해 나가려는 태도를 기른다, 실생활에 필요한 일에 대한 기초적인 지식과 기능을 기른다, 실생활에 필요한 일에 대한 연구적인 태도와 창조적인 능력을 기른다, 근로를 애호하고 소질과 능력에 알맞은 일을 선택할 수 있게 한다, 그리고 국가 산업 경제의 당면 과제에 대한 이해를 깊게 하고 사회와 협동할 수 있는 소양을 길러 생활의 개선과 산업의 향상에 이바지하게 하는데 초점이 맞춰졌다.

제 3차 교육과정에서 실과 과목의 일반 목표는 의·식·주 및 산업 등에 대한 초보적인 경험을 통하여 실생활에 필요한 기초 지식과 기능을 길러 현대 생활을 영위할 수 있는 자질을 기른다, 가정 및 사회생활에 있어 생산자로서 갖추어야 할 능력을 기르고 아울러 현명한 소비자로서의 제품의 선택·구매·사용 관리 등에 관한 기초적 능력을 기른다, 자발적 노작과 여가를 활용하는 태도를 길러 생활을 향상시키며 개척하려는 창조적 생활 태도를 기른다, 의무·책임·협조 등의 인간관계를 이해시키고 가정과 사회에 대한 올바른 이해력을 길러 명량한 민주 시민으로서 생활할 수 있게 한다, 그리고 실생활에 필요한 기초적 지식의 습득을 통하여 장차 자기 직업과 적성에 대한 관심을 가지게 하는데 초점이 맞춰졌다.

제 4차 교육과정에서 실과 과목의 총괄 목표는 실생활에 필요한 기초적인 일의 경험을 통하여 개인의 소양을 계발하고 건전한 생활 태도를 확립하게 하여 현실과 미래의 변화에 대처하며 나아가 사회 발전에 기여할 수 있는 기본적인 자질을 기른다. 하위 목표는 가정 생활의 본질과 원만한 가족 관계를 이해하게 하여 가족 성원으로서의 보람을 가지게 하며 자조·근면·협동하는 생활의 실천으로 자아를 실현하고 바람직한 인간관계를 증진하게 한다, 생활 주변의 간단한 일을 스스로 선택하여 계획·실천하게 함으로써 기본적 생활 기능을 익히게 한다, 가정생활의 소비 형태와 일용품의 유통 구조를 이해하게 하고 생활 자원을 합리적으로 선택·활용·관리하는 데 필요한 지식과 기능을 습득하게 하여 현명한 소비자의 자질을 가지게 한다, 그리고 일상생활과 각종 산업의 연관성을 이해하게 하여 직업 세

계에 대한 관심을 가지며 직업을 존중하는 태도를 기르는데 초점이 맞춰졌다.

제 5차 교육과정에서 실과 과목의 총괄 목표는 실생활에 필요한 일을 경험하게 하여 개인의 소질을 계발하고 현실과 미래의 생활에 대처할 수 있는 기본적 능력과 태도를 기른다. 하위 목표는 가정생활에서 필요한 기초적인 일을 선택하여 합리적으로 계획하고 실천하는 능력을 기른다, 생활 주변의 간단한 일을 경험하게 하여 생활에 필요한 기본적인 기능을 익히게 한다, 일상생활에서 소비 형태와 일용품의 유통 구조를 이해하게 하고 생활 자원을 합리적으로 선택·활용·관리하는데 데 필요한 지식과 기능을 습득하여, 현명한 소비자의 자질을 가지게 한다, 그리고 일의 세계를 이해하고 직업에 대한 관심을 가지며 직업을 존중하고 자조·근면·협동하는 태도를 가지게 하는데 초점이 맞춰졌다.

제 6차 교육과정에서 실과 과목의 총괄 목표는 일상생활에 필요한 일을 경험하게 하여 학생의 소질을 계발하고 앞으로의 실생활에 대처할 수 있는 기본적인 능력과 태도를 기르게 한다. 하위 목표는 기본적인 공구와 기구를 다룰 수 있게 하고 일상생활에 필요한 것을 만들 수 있는 기초적 능력을 가지게 한다, 생활환경을 아름답게 꾸미고 가꾸며 개선할 수 있는 관리 능력을 가지게 한다, 그리고 일의 체험을 통하여 근로의 가치를 이해하게 하며 근면과 협동하는 태도를 가지게 하는데 초점이 맞춰졌다.

제 7차 교육과정에서 실과 과목의 전체 목표는 개인과 가정·산업 생활의 이해와 적응에 필요한 지식과 기능을 습득하여 가정생활을 충실하게 하고 정보화·세계화 등 미래 사회의 변화에 대처할 수 있는 능력과 태도를 가진다. 세부 목표는 일상생활과 관련되는 일을 경험하며 생활에 필요한 기초적 능력을 습득한다, 기술과 가정생활에 관련되는 다양한 실천적 경험을 통하여 자신의 적성을 계발하고 진로를 탐색하며 일과 직업에 대한 건전한 태도를 가진다, 일을 창의적으로 계획하고 실천하여 자신의 미래 생활을 합리적으로 설계할 수 있으며 그에 필요한 준비를 할 수 있도록 하는데 초점이 맞춰졌다.

2007 개정 교육과정에서 실과 과목의 총괄 목표는 나의 삶·가정생활·산업 기술의 세계에 대한 지식·능력·가치 판단력을 함양하여 건강한 개인 및 가정생활을 영위하고 산업 기술에 대한 기본 소양을 습득하여 현재와 미래 가정생활과 사회를 주도할 수 있는 능력과 태도를 기른다, 하위 목표는 나와 가족을 이해하고 실천을 통해 가정생활에 필요한 기본 자질을 함양하여 가정생활에서 직면하는 생활의 문제를 해결하고 바람직한 가정생활 문화를 창조할 수 있는 소양을 기른다, 산업 기술에 대한 개념과 특성을 이해하고 일상생활과 관련되는 문제를 창의적으로 해결함으로써 산업 기술에 대한 바람직한 자세와 미래 사회에 적응하는 능력과 태도를 기른다, 그리고 일과 직업에 대한 건전한 가치관을 형성하여 진로를 탐색하고 가정생활과 일을 조화롭게 영위할 수 있는 능력을 기르게 하는데 초점이 맞춰졌다.

2009 개정 교육과정에서 5·6학년군 실과 과목의 목표는 ‘가정생활’과 ‘기술의 세계’에 대

한 지식·능력·가치 판단력을 함양하여 건강한 개인 및 가정생활을 영위하고 기술에 대한 기본 소양을 습득하여 현재와 미래 생활을 주도할 수 있는 역량과 태도를 기른다. 가정생활 영역에 대한 목표는 나와 가족을 이해하고 가정생활에 필요한 기초 생활 능력을 함양하여 가정생활에서 직면하는 문제를 해결하고 건강한 개인 및 가족 구성원으로서 자신의 삶을 주도해 나갈 수 있는 역량과 태도를 기르는데 초점이 맞춰졌다.

2. 실과 교육과정 내용 분야-활동 항목과 교육적 가치

실과(기술·가정) 과목은 실천 교과 성격의 가진 보통 교과로서, 초등학교 5·6학년 교과 중학교 1·3학년 교과로 편성·운영되며, 초등학교 5·6학년 교과에서는 실과 과목으로 편성되고, 중학교 1·3학년 교과에서는 기술·가정 과목으로 편성된다.

초등학교 5·6학년 교과에서 운영되는 실과 과목은 실천적 경험을 통해 실생활에 필요한 생활 소양을 기르는 실천 교과이다.

실과 과목은 노작적 체험 활동을 통하여 개인과 가족의 생활에 필요한 기본적인 일의 의미와 상호 관련성을 이해하고, 일상생활에서의 문제를 탐구하여 창의적으로 해결할 수 있도록 하며 유능한 생활인으로서의 생활 태도를 기르고 현재와 미래 생활의 변화에 대처할 수 있게 하는 생활 교과이자 교양 교과이다.

가정생활 영역은 학습자가 가정생활을 통하여 접하는 다양한 현상과 환경의 변화를 이해하고, 학습자의 경험을 통하여 당면한 생활문제를 해결하는 능력과 태도를 갖추게 함으로써 자립적인 삶과 건강한 가정생활을 영위할 수 있는 역량을 길러주는 데 중점을 두고 있다. 즉, 개인과 가족의 이해를 기초로 자립적이고 친환경적인 생활을 실천하며, 생애 설계를 바탕으로 자신의 진로를 탐색·설계하여 건강한 가정을 이루고 국제 사회에서 책임 있는 민주 시민으로 성장할 수 있도록 하는 영역이다.

가정생활 영역의 목표는 나와 가족을 이해하고 가정생활에 필요한 기초 생활 능력을 함양하여 가정생활에서 직면하는 문제를 해결하고, 건강한 개인 및 가족 구성원으로서 자신의 삶을 주도해 나갈 수 있는 역량과 태도를 기르는데 교육적 가치가 있다.

가정생활 영역의 나와 가정생활 분야 학습 활동을 포함하는 교육적 의미는 자신의 성장 발달과 이에 기여하는 가족·가정생활의 소중함을 알고, 가족구성원으로서 가정의 일을 분담하여 실천함으로써 나눔과 배려의 태도를 기르도록 하는 것이다. 나의 균형 잡힌 식생활 분야 학습 활동의 교육적 의미는 균형 잡힌 식사가 자신의 성장과 건강유지에 필수적임을 이해하고, 고른 식품군·다양한 식품·적절한 양의 섭취를 통해 올바른 식습관을 형성하며, 건강 간식을 스스로 만들어 먹을 수 있는 등 기초 식생활관리능력을 기르도록 하는 것이다. 나의 자립적인 의생활 분야 학습 활동의 교육적 의미는 옷의 기능을 이해하여 신체성

장과 상황에 맞는 건강하고 안전하며 예절 바른 옷차림을 할 수 있고, 자신의 옷을 스스로 관리할 수 있는 자립적인 의생활 능력과 태도를 기르도록 하는 것이다. 쾌적한 주거와 생활 자원 관리 분야 학습 활동의 교육적 의미는 깨끗한 주거환경을 유지하기 위한 조건과 소비가 환경에 미치는 영향을 이해하여 쾌적한 주생활을 영위할 수 있으며, 생활자원 관리의 중요성을 알아 시간과 용돈을 효율적이고 합리적으로 관리하는 능력과 태도를 기르도록 하는 것이다. 건강한 식생활의 실천 분야 학습 활동의 교육적 의미는 안전하고 위생적인 식품을 선택하고, 건강을 고려한 음식을 선택·마련할 수 있으며, 일상적인 한식을 중심으로 자신의 식사를 직접 만들어 봄으로써 건강하고 예절 바른 식생활을 실천하도록 하는 것이다. 창의적인 의생활의 실천 분야 학습 활동의 교육적 의미는 바느질의 기초를 익혀 간단한 형질 용품을 만들 수 있으며, 십자수, 뜨개질 등 바느질 도구를 이용하여 생활 용품을 창의적으로 만들어 씀으로써 환경을 생각하고 나눔을 실천하는 의생활을 영위하도록 하는 것이다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구의 설문에 응답한 대상자는 총 442명이었다. 현장 교사는 376명(85.07%), 예비 교사는 진주교육대학교에 재학 중인 66명(14.93%) 이었다. 초등 현장 교사들의 성별 응답자는 남자 교사들이 167명(44.4%) 이었고, 여자 교사들은 209명(55.6%) 이었다. 초등 현장 교사들의 근무 지역별 응답자는 시 지역 학교에 근무하는 교사들이 206명(54.8%) 이었고, 군 지역 학교에 근무하는 교사들은 167명(44.4%) 이었다. 그리고 근무 지역별 응답자 중 결측치 3명(0.8%)은 제외하였다. 초등 교사들의 연령대별 응답자는 연령이 20대인 교사들은 81명(21.5%) 이었고, 30대 연령인 교사들은 157명(41.8%), 40대 연령인 교사들은 100명(26.6%), 연령이 50대 이상인 교사들은 38명(10.1%) 이었다. 현장 교사들의 담당 학년별 응답자는 1-2학년 담당 교사들은 79명(21.0%) 이었고, 3-4학년 담당 교사들은 98명(26.1%) 이었으며, 5-6학년 담당 교사들은 135명(35.9%) 이었고, 교과 전담 교사들 중 결측치 1명(0.3%)을 제외한 53명(14.4%) 이었다. 그리고 관리자 9명(2.4%) 은 통계적으로 의미 없어 제외하였다. 현장 교사들의 소지 자격별 응답자는 정교사 2급소지 자격 교사들은 73명(19.4%) 이었고, 정교사 1급소지 자격 교사들은 214명(56.9%) 이었으며, 부장(수석)교사 소지 자격 교사들은 77명(20.5%) 이었다. 그리고 교감·교장 자격을 가진 응답자는 12명(3.2%) 통계적으로 의미 없어 제외하였다. 초등 현장 교사들의 교원 경력별 응답자는 교원 경력 5년 미만인 교사들이 100명(26.6%) 이었고, 교원 경력 5년 이상 10년 미만인 교사들

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

은 90명(23.9%)이었으며, 교원 경력 10년 이상 15년 미만인 교사들은 61명(16.2%)이었고, 교원 경력 15년 이상 20년 미만인 교사들은 60명(16.0%)이었다. 그리고 교원 경력 20년 이상인 교사들은 65명(17.3%)이었다.

2. 측정 도구 작성 과정

본 연구에 사용된 측정 도구는 실과 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도를 조사한 설문지이다. 교사용 설문지 제작에 사용된 기본 자료는 2009 개정 실과교육과정 해설서(교육과학기술부 고시 제2011-361호), 실과 교사용 지도서(2015)와 2009 개정 교육과정에 따른 초등학교 실과 5·6학년 성취기준·성취 수준(교육과학기술부, 2012.)자료이었다. 실과 교육과정 내용과 성취기준 분석은 ‘가정생활’ 영역과 ‘기술의 세계’ 영역의 2개 영역, 12개 분야, 24개 항목으로 이루어졌다. ‘가정생활’ 영역의 설문은 나와 가정생활 분야 2개 문항, 나의 균형 잡힌 식생활 분야 2개 문항, 나의 자립적인 의생활 분야 2개 문항, 쾌적한 주거와 생활 자원 관리 분야 2개 문항, 건강한 식생활의 실천 분야 2개 문항, 창의적인 의생활의 실천 분야 2개 문항 총 12개 문항을 작성하였다. ‘기술의 세계’ 영역의 설문은 생활과 기술 분야 2개 문항, 생활 속의 동·식물 분야 2개 문항, 생활과 정보 분야 2개 문항, 생활과 전기·전자 분야 2개 문항, 생활 속의 동·식물 이용 분야 2개 문항, 나의 진로 분야 2개 문항 총 12개 문항을 작성하였다. 각 문항 선택지의 작성은 교육 내용들을 중심으로 실제 가능한 4개의 활동들과 거리가 먼 1개의 활동으로 구성하였다. 가장 거리가 먼 1개 활동(정답)은 5·6학년 학생들의 수준에 맞지 않은 활동이거나 7·9학년의 기술·가정 교육과정 내용과 성취기준에 제시된 활동을 중심으로 작성하였다.

3. 설문지의 배포와 회수

초등 현장 교사들이 배포 대상인 경우는 업무메일로 66개 초등학교에 460부를 배부하여 376부를 회수하였다. 시 지역(창원시, 김해시, 진주시, 통영시, 밀양시)이 배포 대상인 경우는 30개 초등학교에 240부를 배부하여 206부를 회수하였다. 군 지역(고성군, 산청군, 함천군, 의령군)이 배포 대상인 경우는 36개 초등학교에 200부를 배부하여 167부를 회수하였다. 그리고 회수 설문지 중 3부는 결측치로 제외하였다. 예비 교사가 배포 대상인 경우는 진주교육대학교에 70명에게 배부하여 최종 66부를 회수하였다.

4. 통계처리의 방법

실과 교육과정 내용 항목에 대한 교사들의 이해도 분석은 독립 표본 t검정법 (Independent two-sample t-test)과 일원배치 분산분석법(one-way ANOVA), 그리고 Tukey 검정법 등을 사용하였다. 독립 표본 t검정법(Independent two-sample t-test)을 사용하여 처리한 자료는 성별(남/녀)과 근무 지역(시/군)별 교사들의 실과 교육과정 내용 항목에 대한 이해도 자료, 분야별 이해도 자료, 영역별 이해도 자료, 그리고 내용 전체에 대한 교사들의 이해도 자료였다. 일원배치 분산분석법을 사용하여 처리된 자료는 실과 교육과정 내용 항목에 대한 교사들의 연령대별(20대/ 30대/ 40대/ 50대 이상) 이해도 자료, 담당 학년군별(1-2학년/ 3-4학년/ 5-6학년/ 교과 전담 교사) 이해도 자료, 소지 자격별(정교사 2급/ 정교사 1급/ 부장(수석) 교사) 이해도 자료, 교원 경력별(5년 미만/ 5년 이상 10년 미만/ 10년 이상 15년 미만/ 15년 이상 20년 미만/ 20년 이상) 이해도 자료였다.

Tukey 검정법으로 처리된 자료는 3변인 이상의 이해도 자료였다. 본 연구에 사용된 통계분석 프로그램은 SPSS 23 분석 프로그램을 사용하였다. 모든 자료 분석에 적용된 유의 수준은 $p < .05$, $p < .01$, $p < .001$ 이었다.

VI. 연구 결과

1. 가정생활 영역 교육내용 항목에 대한 이해도

가정생활 영역 교육내용 항목에 대한 교사들의 이해도 분석은 성별 이해도, 근무 지역(시/군)별 이해도, 예비 교사와 현장 교사들의 이해도 자료인 경우에 독립 표본 t검정 (Independent two-sample t-test)을 하였다. 교사들의 연령대별 이해도, 담당 학년별 이해도, 소지 자격별 이해도, 교원 경력별 이해도 자료인 경우는 일원배치 분산분석(one-way ANOVA)을 하였다. 구체적인 분석 결과는 <표 1> ~ <표 24>와 같다.

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

<표 1> ‘나의 성장과 가족’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘나의 성장과 가족’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.46±0.500	-2.001*
	여	209	0.56±0.497	
근무 지역별	시 지역	206	0.49±0.501	-1.280
	군 지역	167	0.56±0.498	
연령대별	20대	81	0.46±0.501	1.077
	30대	157	0.52±0.501	
	40대	100	0.53±0.502	
	50대 이상	38	0.63±0.489	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.61±0.491	1.815
	3~4학년 담당	98	0.48±0.502	
	5~6학년 담당	135	0.46±0.500	
	교과 전담	53	0.57±0.500	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.42±0.498	1.618
	1급 정교사	214	0.53±0.500	
	부장(수석)교사	77	0.56±0.500	
교원 경력별	5년 미만	100	0.48±0.502	1.508
	5년 이상~10년 미만	90	0.53±0.502	
	10년 이상~15년 미만	61	0.48±0.504	
	15년 이상~20년 미만	60	0.47±0.503	
	20년 이상	65	0.65±0.482	

* $p < 0.05$

<표 1>에서 ‘나의 성장과 가족’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별(남/여) 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해보면, 남자 교사들의 이해도 평균은 0.46이고, 여자 교사들의 이해도 평균은 0.56이다. 이러한 결과들의 특징은 여자 교사들의 나의 성장과 가족 항목에 대한 이해도가 남자 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

‘나의 성장과 가족’ 항목에 대한 현장교사들의 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별, 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 2> ‘나의 성장과 가족’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘나의 성장과 가족’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.33±0.475	-2.899**
	현장교사	376	0.52±0.500	

<표 2>에서 ‘나의 성장과 가족’ 항목에 대한 예비 교사들의 이해도와 현장 교사들의 이

해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.33이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.52이다. 이러한 결과들의 특징은 현장 교사들의 나의 성장과 가족 항목에 대한 이해도가 예비 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

<표 3> ‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘가정일과 가족원의 역할’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.31±0.464	-1.162
	여	209	0.37±0.484	
근무 지역별	시 지역	206	0.28±0.451	-2.778**
	군 지역	167	0.42±0.495	
연령대별	20대	81	0.49±0.503 ^b	3.987**
	30대	157	0.33±0.472 ^{ab}	
	40대	100	0.27±0.446 ^a	
	50대 이상	38	0.26±0.446 ^a	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.42±0.496	0.959
	3~4학년 담당	98	0.35±0.478	
	5~6학년 담당	135	0.30±0.462	
	교과 전담	53	0.36±0.484	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.48±0.503 ^b	7.897***
	1급 정교사	214	0.37±0.484 ^b	
	부장(수석)교사	77	0.18±0.388 ^a	
교원 경력별	5년 미만	100	0.48±0.502 ^b	3.177*
	5년 이상~10년 미만	90	0.33±0.474 ^{ab}	
	10년 이상~15년 미만	61	0.30±0.460 ^{ab}	
	15년 이상~20년 미만	60	0.27±0.446 ^{ab}	
	20년 이상	65	0.26±0.443 ^a	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$, ab: Tukey의 사후분석

<표 3>에서 ‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 현장 교사들의 근무 지역(시/군)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 시 지역 현장 교사들의 이해도 평균은 0.28이고, 군 지역 현장 교사들의 이해도 평균은 0.42이다. 이러한 결과들의 특징은 군 지역 학교에 근무하는 교사들의 가정일과 가족원의 역할 항목에 대한 이해도가 시 지역 학교에 근무하는 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 현장 교사들의 연령대별(20대/ 30대/ 40대/ 50대 이상) 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

적인 내용을 검토해 보면, 20대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.49, 30대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.33, 40대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.27, 50대 이상 현장 교사들의 이해도 평균은 0.26이다. 사후검사(Tukey's range test) 결과는 20대 연령 교사들의 가정일과 가족원의 역할 항목에 대한 이해도가 40대 이상 연령인 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 것이 특징이다.

‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 현장 교사들의 담당 학년별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 현장 교사들의 소지 자격(2급 정교사/ 1급 정교사/ 부장(수석)교사)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .001에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 2급 정교사의 이해도 평균은 0.48, 1급 정교사의 이해도 평균은 0.37, 부장(수석) 교사의 이해도 평균은 0.18이다. 사후검사(Tukey's range test) 결과는 부장(수석) 교사의 가정일과 가족원의 역할 항목에 대한 이해도가 1급 정교사와 2급 정교사의 이해도 보다 낮게 나타난 것이 특징이다.

‘가정일과 가족구성원의 역할’ 항목에 대한 현장 교사들의 교원 경력별(5년 미만/ 5년 이상 10년 미만/ 10년 이상 15년 미만/ 15년 이상 20년 미만/ 20년 이상) 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 교원 경력 5년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.48, 5년 이상 10년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.33, 10년 이상 15년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.30, 15년 이상 20년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.27, 20년 이상 현장 교사들의 이해도 평균은 0.26이다. 사후검사 결과는 교원 경력이 5년 미만인 교사들의 가정일과 가족구성원의 역할 항목에 대한 이해도가 교원 경력 20년 이상인 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 것이 특징이다.

<표 4> ‘가정일과 가족원의 역할’항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘가정일과 가족원의 역할’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.65±0.480	4.854***
	현장교사	376	0.34±0.475	

*** $p < 0.001$

<표 4>에서 ‘가정일과 가족구성원의 역할’ 항목에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .001에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.65이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.34이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 가정과 가족구성원의 역할 항목에 대한

이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 것이다.

<표 5> ‘나의 영양과 식사’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘나의 영양과 식사’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.26±0.442	-1.312
	여	209	0.33±0.470	
근무 지역별	시 지역	206	0.28±0.448	-0.979
	군 지역	167	0.32±0.469	
연령대별	20대	81	0.40±0.492 ^{ab}	3.390*
	30대	157	0.27±0.444 ^{ab}	
	40대	100	0.22±0.416 ^a	
	50대 이상	38	0.42±0.500 ^b	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.28±0.451	0.708
	3~4학년 담당	98	0.31±0.463	
	5~6학년 담당	135	0.27±0.448	
	교과 전담	53	0.38±0.489	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.40±0.493	2.634
	1급 정교사	214	0.26±0.438	
	부장(수석)교사	77	0.31±0.466	
교원 경력별	5년 미만	100	0.36±0.482	1.577
	5년 이상~10년 미만	90	0.32±0.470	
	10년 이상~15년 미만	61	0.21±0.413	
	15년 이상~20년 미만	60	0.22±0.415	
	20년 이상	65	0.32±0.471	

* $p < 0.05$, ab: Tukey의 사후분석

<표 5>에서 ‘나의 영양과 식사’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘나의 영양과 식사’ 항목에 대한 현장 교사들의 연령대별(20대/ 30대/ 40대/ 50대 이상) 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 20대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.40, 30대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.27, 40대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.22, 50대 이상 현장 교사들의 이해도 평균은 0.42이다. 사후검사 결과는 40대 연령 교사들의 나의 영양과 식사 항목에 대한 이해도가 50대 이상 연령인 교사들의 이해도 보다 낮게 나타난 것이 특징이다.

‘나의 영양과 식사’ 항목에 대한 현장 교사들의 담당 학년별, 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

<표 6> ‘나의 영양과 식사’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘나의 영양과 식사’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.53±0.503	3.508**
	현장교사	376	0.30±0.458	

** $p<0.01$

<표 6>에서 ‘나의 영양과 식사’ 항목에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.53이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.30이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 나의 영양과 식사 항목에 대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

<표 7> ‘건강 간식 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘건강 간식 만들기’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.30±0.459	-0.242
	여	209	0.31±0.464	
근무 지역별	시 지역	206	0.23±0.421	-3.603***
	군 지역	167	0.40±0.492	
연령대별	20대	81	0.40±0.492	1.317
	30대	157	0.29±0.454	
	40대	100	0.28±0.451	
	50대 이상	38	0.26±0.446	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.35±0.481	2.031
	3~4학년 담당	98	0.36±0.482	
	5~6학년 담당	135	0.23±0.422	
	교과 전담	53	0.34±0.478	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.29±0.456	0.133
	1급 정교사	214	0.32±0.467	
	부장(수석)교사	77	0.30±0.461	
교원 경력별	5년 미만	100	0.36±0.482	0.691
	5년 이상~10년 미만	90	0.29±0.456	
	10년 이상~15년 미만	61	0.33±0.473	
	15년 이상~20년 미만	60	0.25±0.437	
	20년 이상	65	0.28±0.451	

*** $p<0.001$

<

<표 7>에서 ‘건강 간식 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘건강 간식 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 근무 지역(시/군)별 이해도 분석 결과는

유의수준 .001에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 시 지역 현장 교사들의 이해도 평균은 0.23이고, 군 지역 현장 교사들의 이해도 평균은 0.40이다. 이러한 결과들의 특징은 군 지역 학교에 근무하는 교사들의 건강 간식 만들기 항목에 대한 이해도가 시 지역 학교에 근무하는 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이 특징이다.

‘건강 간식 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 연령대별, 담당 학년별, 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 8> ‘건강 간식 만들기’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘건강 간식 만들기’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.45±0.502	2.247*
	현장교사	376	0.31±0.461	

* $p < 0.05$

<표 8>에서 ‘건강 간식 만들기’ 항목에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.45이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.31이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 건강 간식 만들기 항목에 대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

<표 9> ‘건강하고 안전한 옷차림’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘건강하고 안전한 옷차림’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.54±0.499	0.542
	여	209	0.52±0.501	
근무 지역별	시 지역	206	0.52±0.501	-0.166
	군 지역	167	0.53±0.500	
연령대 별	20대	81	0.54±0.501	1.026
	30대	157	0.55±0.499	
	40대	100	0.54±0.501	
	50대 이상	38	0.39±0.495	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.52±0.503	1.718
	3~4학년 담당	98	0.62±0.487	
	5~6학년 담당	135	0.47±0.501	
	교과 전담	53	0.55±0.503	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.59±0.495 ^{ab}	3.971*
	1급 정교사	214	0.48±0.501 ^a	
	부장(수석)교사	77	0.65±0.480 ^b	
교원 경력별	5년 미만	100	0.58±0.496	1.236
	5년 이상~10년 미만	90	0.53±0.502	
	10년 이상~15년 미만	61	0.57±0.499	
	15년 이상~20년 미만	60	0.52±0.504	
	20년 이상	65	0.42±0.497	

* $p < 0.05$, ab: Tukey의 사후분석

<표 9>에서 ‘건강하고 안전한 옷차림’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. ‘건강하고 안전한 옷차림’ 항목에 대한 현장 교사들의 소지 자격(2급 정교사/ 1급 정교사/ 부장(수석)교사)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 2급 정교사의 이해도 평균은 0.59, 1급 정교사의 이해도 평균은 0.48, 부장(수석) 교사의 이해도 평균은 0.65이다. 사후검사 결과는 부장(수석) 교사의 건강하고 안전한 옷차림 항목에 대한 이해도가 1급 정교사의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이 특징이다. ‘건강하고 안전한 옷차림’ 항목에 대한 현장 교사들의 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 10> ‘건강하고 안전한 옷차림’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분	‘건강하고 안전한 옷차림’
-----	----------------

<표 10>에서 ‘건강하고 안전한 옷차림’ 항목에 대한 예비 교사와 현장 교사의 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 11> ‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘스스로 하는 옷 관리’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.32±0.469	-3.186**
	여	209	0.48±0.501	
근무 지역별	시 지역	206	0.40±0.491	-0.528
	군 지역	167	0.43±0.496	
연령대별	20대	81	0.40±0.492 ^a	4.557**
	30대	157	0.36±0.482 ^a	
	40대	100	0.40±0.492 ^a	
	50대 이상	38	0.68±0.471 ^b	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.46±0.501	0.427
	3~4학년 담당	98	0.40±0.492	
	5~6학년 담당	135	0.38±0.487	
	교과 전담	53	0.40±0.494	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.41±0.495 ^a	3.232*
	1급 정교사	214	0.36±0.480 ^a	
	부장(수석)교사	77	0.52±0.503 ^a	
교원 경력별	5년 미만	100	0.43±0.498 ^{ab}	2.650*
	5년 이상~10년 미만	90	0.30±0.461 ^a	
	10년 이상~15년 미만	61	0.43±0.499 ^{ab}	
	15년 이상~20년 미만	60	0.38±0.490 ^{ab}	
	20년 이상	65	0.55±0.501 ^b	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ab: Tukey의 사후분석

<표 11>에서 ‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별(남/여) 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 남자 교사들의 이해도 평균은 0.32이고, 여자 교사들의 이해도 평균은 0.48이다. 이러한 결과들의 특징은 여자 교사들의 스스로 하는 옷 관리 항목에 대한 이해도가 남자 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 근무 지역별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 연령대별(20대/ 30대/ 40대/ 50대 이상) 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 20대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.40, 30대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.36, 40대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.40, 50대 이상 현장 교사들의 이해도 평균은 0.68이다. 사후검사 결과는 50대 이상 연령 교사들의 스스로 하는 옷 관리 항목에

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

대한 이해도가 30대 연령인 교사들의 이해도 보다 현저히 높게 나타난 것이 특징이다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 담당 학년별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 소지 자격(2급 정교사/ 1급 정교사/ 부장(수석)교사)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 2급 정교사의 이해도 평균은 0.41, 1급 정교사의 이해도 평균은 0.36, 부장(수석) 교사의 이해도 평균은 0.52이다. 사후검사 결과는 부장(수석) 교사의 스스로 하는 옷 관리 항목에 대한 이해도가 1급, 2급 정교사의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이 특징이다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 교원 경력별(5년 미만/ 5년 이상 10년 미만/ 10년 이상 15년 미만/ 15년 이상 20년 미만/ 20년 이상) 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 교원 경력 5년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.43, 5년 이상 10년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.30, 10년 이상 15년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.43, 15년 이상 20년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.38, 20년 이상 현장 교사들의 이해도 평균은 0.55이다. 사후검사 결과는 교원 경력이 5년 이상 10년 미만인 교사들의 스스로 하는 옷 관리 항목에 대한 이해도가 교원 경력 20년 이상인 교사들의 이해도 보다 낮게 나타난 것이 특징이다.

<표 12> ‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘스스로 하는 옷 관리’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.41±0.495	-0.048
	현장교사	376	0.41±0.493	

<표 12>에서 ‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 예비 교사와 현장 교사의 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 13> ‘주거 공간과 생활 자원 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘주거 공간과 생활 자원 관리’		
		N	Mean ± SD	t/F
성 별	남	167	0.49 ± 0.501	-1.793
	여	209	0.58 ± 0.494	
근무 지역별	시 지역	206	0.52 ± 0.501	-0.743
	군 지역	167	0.56 ± 0.498	
연령대별	20대	81	0.67 ± 0.474	2.319
	30대	157	0.52 ± 0.501	
	40대	100	0.48 ± 0.502	
	50대 이상	38	0.53 ± 0.506	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.61 ± 0.491	0.735
	3~4학년 담당	98	0.50 ± 0.503	
	5~6학년 담당	135	0.53 ± 0.501	
	교과 전담	53	0.57 ± 0.500	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.66 ± 0.478 ^b	5.781**
	1급 정교사	214	0.56 ± 0.498 ^{ab}	
	부장(수석)교사	77	0.39 ± 0.491 ^a	
교원 경력별	5년 미만	100	0.65 ± 0.479 ^b	2.540*
	5년 이상~10년 미만	90	0.56 ± 0.500 ^{ab}	
	10년 이상~15년 미만	61	0.52 ± 0.504 ^{ab}	
	15년 이상~20년 미만	60	0.40 ± 0.494 ^a	
	20년 이상	65	0.51 ± 0.504 ^{ab}	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ab: Tukey의 사후분석

<표 13>에서 ‘주거 공간과 생활 자원 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 담당 학년별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘주거 공간과 생활 자원 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 소지 자격(2급 정교사/ 1급 정교사/ 부장(수석)교사)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 2급 정교사의 이해도 평균은 0.66, 1급 정교사의 이해도 평균은 0.56, 부장(수석) 교사의 이해도 평균은 0.39이다. 사후검사 결과는 2급 정교사의 주거 공간과 생활 자원 관리 항목에 대한 이해도가 부장(수석) 교사의 이해도 보다 높게 나타난 것이 특징이다.

‘주거 공간과 생활 자원 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 교원 경력별(5년 미만/ 5년 이상 10년 미만/ 10년 이상 15년 미만/ 15년 이상 20년 미만/ 20년 이상) 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 교원 경력 5년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.65, 5년 이상 10년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.56, 10년 이상 15년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.52, 15년 이상 20년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.40, 20년 이상 현장 교사들의 이해도 평균은 0.51이다. 사후검사 결과는 교원 경력이 5년 미만인 교사들의 주거 공간과 생활 자원

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

관리 항목에 대한 이해도가 교원 경력이 15년 이상 20년 미만인 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 것이 특징이다.

<표 14> ‘주거 공간과 생활 자원 관리’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘주거 공간과 생활 자원 관리’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.70±0.463	2.469*
	현장교사	376	0.54±0.499	

* $p < 0.05$

<표 14>에서 ‘주거 공간과 생활 자원 관리’ 항목에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.70이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.54이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 주거 공간과 생활 자원 관리 항목에 대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

<표 15> ‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘용돈과 시간 관리’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.46±0.499	1.505
	여	209	0.38±0.486	
근무 지역별	시 지역	206	0.41±0.494	0.106
	군 지역	167	0.41±0.493	
연령대별	20대	81	0.46±0.501	1.428
	30대	157	0.41±0.494	
	40대	100	0.43±0.498	
	50대 이상	38	0.26±0.446	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.39±0.491 ^{ab}	3.254*
	3~4학년 담당	98	0.54±0.501 ^b	
	5~6학년 담당	135	0.34±0.476 ^a	
	교과 전담	53	0.42±0.497 ^{ab}	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.42±0.498	1.308
	1급 정교사	214	0.39±0.488	
	부장(수석)교사	77	0.49±0.503	
교원 경력별	5년 미만	100	0.45±0.500 ^{ab}	3.426**
	5년 이상~10년 미만	90	0.37±0.485 ^{ab}	
	10년 이상~15년 미만	61	0.48±0.504 ^b	

<표 15>에서 ‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령 대별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 담당 학년(1-2학년 담당/ 3-4학년 담당/ 5-6학년 담당/ 교과 전담)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 1~2학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.39, 3~4학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.54, 5-6학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.34, 교과 전담교사 이해도 평균은 0.42이다. 사후검사 결과는 3~4학년 담당 교사의 용돈과 시간 관리 항목에 대한 이해도가 5-6학년 담당 교사의 이해도 보다 높게 나타난 것이 특징이다.

‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 소지 자격별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 교원 경력별(5년 미만/ 5년 이상 10년 미만/ 10년 이상 15년 미만/ 15년 이상 20년 미만/ 20년 이상) 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 교원 경력 5년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.45, 5년 이상 10년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.37, 10년 이상 15년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.48, 15년 이상 20년 미만 현장 교사들의 이해도 평균은 0.53, 20년 이상 현장 교사들의 이해도 평균은 0.25이다. 사후검사 결과는 교원 경력이 15년 이상 20년 미만인 교사들의 용돈과 시간 관리 항목에 대한 이해도가 교원 경력이 20년 이상인 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 것이 특징이다.

<표 16> ‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘용돈과 시간 관리’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.64±0.485	3.416**
	현장교사	376	0.41±0.493	

** $p < 0.01$

<표 16>에서 ‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.64이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.41이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 용돈과 시간 관리 항목에 대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 것이다.

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

<표 17> ‘건강하고 안전한 식사’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘건강하고 안전한 식사’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.05±0.214	0.458
	여	209	0.04±0.192	
근무 지역별	시 지역	206	0.05±0.215	0.597
	군 지역	167	0.04±0.187	
연령대별	20대	81	0.06±0.242	1.202
	30대	157	0.03±0.176	
	40대	100	0.06±0.239	
	50대 이상	38	0.00±0.000	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.03±0.158	0.566
	3~4학년 담당	98	0.06±0.241	
	5~6학년 담당	135	0.04±0.190	
	교과 전담	53	0.06±0.233	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.05±0.229	0.415
	1급 정교사	214	0.05±0.212	
	부장(수석)교사	77	0.03±0.160	
교원 경력별	5년 미만	100	0.05±0.219	0.132
	5년 이상~10년 미만	90	0.03±0.181	
	10년 이상~15년 미만	61	0.05±0.218	
	15년 이상~20년 미만	60	0.03±0.181	
	20년 이상	65	0.05±0.211	

<표 17>에서 ‘건강하고 안전한 식사’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별, 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 18> ‘건강하고 안전한 식사’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘건강하고 안전한 식사’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.05±0.210	0.107
	현장교사	376	0.04±0.202	

<표 18>에서 ‘건강하고 안전한 식사’ 항목에 대한 예비 교사와 현장 교사의 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 19> ‘음식 만들기와 식사 예절’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘음식 만들기와 식사 예절’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.50±0.501	1.305
	여	209	0.44±0.497	
근무 지역별	시 지역	206	0.44±0.498	-0.947
	군 지역	167	0.49±0.501	
연령대별	20대	81	0.47±0.502	0.136
	30대	157	0.48±0.501	
	40대	100	0.46±0.501	
	50대 이상	38	0.42±0.500	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.44±0.500	0.707
	3~4학년 담당	98	0.43±0.497	
	5~6학년 담당	135	0.45±0.500	
	교과 전담	53	0.55±0.503	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.53±0.502 ^b	3.281*
	1급 정교사	214	0.48±0.501 ^{ab}	
	부장(수석)교사	77	0.34±0.476 ^a	
교원 경력별	5년 미만	100	0.56±0.499	2.223
	5년 이상~10년 미만	90	0.40±0.493	
	10년 이상~15년 미만	61	0.44±0.501	
	15년 이상~20년 미만	60	0.53±0.503	
	20년 이상	65	0.37±0.486	

* $p < 0.05$, ab: Tukey의 사후분석

<표 19>에서 ‘음식 만들기와 식사 예절’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘음식 만들기와 식사 예절’항목에 대한 현장 교사들의 소지 자격(2급 정교사/ 1급 정교사/ 부장(수석)교사)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 2급 정교사의 이해도 평균은 0.53, 1급 정교사의 이해도 평균은 0.48, 부장(수석) 교사의 이해도 평균은 0.34이다. 사후검사 결과는 부장(수석) 교사의 음식 만들기와 식사 예절 항목에 대한 이해도가 2급 정교사의 이해도 보다 다소 낮게 나타난 것이 특징이다.

‘음식 만들기와 식사 예절’ 항목에 대한 현장 교사들의 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

<표 20> ‘음식 만들기와 식사예절’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘음식 만들기와 식사 예절’		
		N	Mean±SD	t
소 속	예비교사	66	0.67±0.475	3.150**
	현장교사	376	0.47±0.499	

** $p < 0.01$

<표 20>에서 ‘음식 만들기와 식사 예절’ 항목에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.67이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.47이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 음식 만들기과 식사 예절 항목에 대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 것이다.

<표 21> ‘생활 속 형질 용품 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘생활 속 형질 용품 만들기’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.58±0.495	-1.093
	여	209	0.64±0.482	
근무 지역별	시 지역	206	0.64±0.481	1.294
	군 지역	167	0.57±0.496	
연령대별	20대	81	0.58±0.497	1.644
	30대	157	0.62±0.486	
	40대	100	0.67±0.473	
	50대 이상	38	0.47±0.506	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.56±0.500	1.378
	3~4학년 담당	98	0.69±0.463	
	5~6학년 담당	135	0.59±0.493	
	교과 전담	53	0.64±0.484	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.62±0.490	0.420
	1급 정교사	214	0.63±0.484	
	부장(수석)교사	77	0.57±0.498	
교원 경력별	5년 미만	100	0.65±0.479	0.635
	5년 이상~10년 미만	90	0.54±0.501	
	10년 이상~15년 미만	61	0.61±0.493	
	15년 이상~20년 미만	60	0.63±0.486	
	20년 이상	65	0.63±0.486	

<표 21>에서 ‘생활 속 형질 용품 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별, 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 22> ‘생활 속 형겅 용품 만들기’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘생활 속 형겅 용품 만들기’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.59±0.495	-0.319
	현장교사	376	0.61±0.488	

<표 22>에서 ‘생활 속 형겅 용품 만들기’ 항목에 대한 예비 교사와 현장 교사의 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 23> ‘환경과 나눔의 생활 용품 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘환경과 나눔의 생활 용품 만들기’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.31±0.462	-0.117
	여	209	0.31±0.464	
근무 지역별	시 지역	206	0.33±0.470	0.659
	군 지역	167	0.29±0.457	
연령대별	20대	81	0.26±0.441	1.485
	30대	157	0.29±0.454	
	40대	100	0.39±0.490	
	50대 이상	38	0.29±0.460	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.34±0.477	0.549
	3~4학년 담당	98	0.33±0.471	
	5~6학년 담당	135	0.27±0.444	
	교과 전담	53	0.30±0.463	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.22±0.417	1.586
	1급 정교사	214	0.33±0.470	
	부장(수석)교사	77	0.32±0.471	
교원 경력별	5년 미만	100	0.24±0.429	1.588
	5년 이상~10년 미만	90	0.29±0.456	
	10년 이상~15년 미만	61	0.30±0.460	
	15년 이상~20년 미만	60	0.42±0.497	
	20년 이상	65	0.35±0.482	

<표 23>에서 ‘환경과 나눔의 생활 용품 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별, 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 24> ‘환경과 나눔의 생활 용품 만들기’ 항목에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘환경과 나눔의 생활 용품 만들기’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.26±0.441	-0.831
	현장교사	376	0.31±0.462	

<표 24>에서 ‘환경과 나눔의 생활 용품 만들기’ 항목에 대한 예비 교사와 현장 교사의 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

2. 가정생활 영역 교육내용 분야별 이해도

가정생활 영역 교육내용 분야별 교사들의 이해도 분석은 ①나와 가정생활, ②나의 균형 잡힌 식생활, ③나의 자립적인 의생활, ④쾌적한 주거와 생활 자원 관리, ⑤건강한 식생활의 실천, 그리고 ⑥창의적인 의생활의 실천에 초점이 맞춰졌다. 성별 이해도, 근무 지역(시/군)별 이해도, 예비 교사와 현장 교사들의 이해도 자료인 경우에 독립 표본 t검정(Independent two-sample t-test)을 하였다. 교사들의 연령대별 이해도, 담당 학년별 이해도, 소지 자격별 이해도, 교원 경력별 이해도 자료인 경우는 일원배치 분산분석(one-way ANOVA)을 하였다. 구체적인 분석 결과는 <표 25> ~ <표 36>과 같다.

<표 25> ‘나와 가정생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘나와 가정생활’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.39±0.323	-2.319*
	여	209	0.47±0.342	
근무 지역별	시 지역	206	0.39±0.313	-2.948**
	군 지역	167	0.49±0.355	
연령대별	20대	81	0.48±0.344	0.810
	30대	157	0.42±0.336	
	40대	100	0.40±0.333	
	50대 이상	38	0.45±0.324	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.51±0.330a	2.826*
	3~4학년 담당	98	0.41±0.345a	
	5~6학년 담당	135	0.38±0.319a	
	교과 전담	53	0.46±0.351a	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.45±0.335	1.779
	1급 정교사	214	0.45±0.344	
	부장(수석)교사	77	0.37±0.308	
교원 경력별	5년 미만	100	0.48±0.340	1.452
	5년 이상~10년 미만	90	0.43±0.320	
	10년 이상~15년 미만	61	0.39±0.346	
	15년 이상~20년 미만	60	0.37±0.355	
	20년 이상	65	0.45±0.315	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ab: Tukey의 사후분석

<표 25>에서 나와 ‘가정생활’ 분야(나의 성장과 가족, 가정일과 가족원의 역할)에 대한 현장 교사들의 성별(남/여) 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 남자 교사들의 이해도 평균은 0.39이고, 여자 교사들의 이해도 평균은 0.47이다. 이러한 결과들의 특징은 남자 교사들의 나와 가정생활 분야에 대한 이해도가 여자 교사들의 이해도 보다 다소 낮게 나타난 것이다.

‘나와 가정생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 근무 지역(시/군)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 시 지역 현장 교사들의 이해도 평균은 0.39이고, 군 지역 현장 교사들의 이해도 평균은 0.49이다. 이러한 결과들의 특징은 시 지역 학교에 근무하는 교사들의 나와 가정생활 분야에 대한 이해도가 군 지역 학교에 근무하는 교사들의 이해도 보다 다소 낮게 나타난 것이다.

‘나와 가정생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 연령대별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘나와 가정생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 담당 학년(1-2학년 담당/ 3-4학년 담당/ 5~6학년 담당/ 교과 전담)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 1-2학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.51,

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

3-4학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.41, 5-6학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.38, 교과 전담교사 이해도 평균은 0.46이다. 사후검사(Tukey's range test) 결과는 1-2학년 담임교사의 나와 가정생활 분야에 대한 이해도가 5-6학년 담당교사의 이해도 보다 높게 나타난 것이 특징이다.

‘나와 가정생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 26> ‘나와 가정생활’ 분야에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘나와 가정생활’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.49±0.356	1.363
	현장교사	376	0.43±0.335	

<표 26>에서 ‘나와 가정생활’ 분야에 대한 예비 교사와 현장 교사의 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 27> ‘나의 균형 잡힌 식생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘나의 균형 잡힌 식생활’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.28±0.341	-1.022
	여	209	0.32±0.351	
근무 지역별	시 지역	206	0.25±0.323	-3.074**
	군 지역	167	0.36±0.367	
연령대별	20대	81	0.40±0.377a	3.197*
	30대	157	0.28±0.337a	
	40대	100	0.25±0.322a	
	50대 이상	38	0.34±0.351a	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.32±0.360	1.702
	3~4학년 담당	98	0.33±0.393	
	5~6학년 담당	135	0.25±0.298	
	교과 전담	53	0.36±0.345	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.34±0.381	0.687
	1급 정교사	214	0.29±0.333	
	부장(수석)교사	77	0.31±0.355	
교원 경력별	5년 미만	100	0.36±0.370	1.426
	5년 이상~10년 미만	90	0.31±0.365	
	10년 이상~15년 미만	61	0.27±0.311	
	15년 이상~20년 미만	60	0.23±0.325	

<표 27>에서 ‘나의 균형 잡힌 식생활’ 분야(나의 영양과 식사, 건강 간식 만들기)에 대

한 현장 교사들의 성별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘나의 균형 잡힌 식생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 근무 지역(시/군)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 시 지역 현장 교사들의 이해도 평균은 0.25이고, 군 지역 현장 교사들의 이해도 평균은 0.36이다. 이러한 결과들의 특징은 군 지역 학교에 근무하는 교사들의 나의 균형 잡힌 식생활 분야에 대한 이해도가 시 지역 학교에 근무하는 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

‘나의 균형 잡힌 식생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 연령대별(20대/ 30대/ 40대/ 50대 이상) 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 20대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.40, 30대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.28, 40대 현장 교사들의 이해도 평균은 0.25, 50대 이상 현장 교사들의 이해도 평균은 0.34이다. 사후검사 결과는 20대 연령 교사들의 나의 균형 잡힌 식생활 분야에 대한 이해도가 40대 연령 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 것이 특징이다.

‘나의 균형 잡힌 식생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 담당 학년별, 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 28> ‘나의 균형 잡힌 식생활’ 분야에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘나의 균형 잡힌 식생활’		
		N	Mean±SD	t
소 속	예비교사	66	0.49±0.397	4.030***
	현장교사	376	0.30±0.346	

*** $p < 0.001$

<표 28>에서 ‘나의 균형 잡힌 식생활’ 분야에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .001에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.49이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.30이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 나의 균형 잡힌 식생활 분야에 대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

<표 29> ‘나의 자립적인 의생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 이해도

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

근무 지역별	시 지역	206	0.46±0.357	-0.488
	군 지역	167	0.48±0.344	
연령대별	20대	81	0.47±0.329	0.585
	30대	157	0.46±0.351	
	40대	100	0.47±0.382	
	50대 이상	38	0.54±0.316	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.49±0.349	1.188
	3~4학년 담당	98	0.51±0.359	
	5~6학년 담당	135	0.43±0.354	
	교과 전담	53	0.47±0.346	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.50±0.333ab	7.021**
	1급 정교사	214	0.42±0.362a	
	부장(수석)교사	77	0.58±0.318b	
교원 경력별	5년 미만	100	0.51±0.337	0.956
	5년 이상~10년 미만	90	0.42±0.361	
	10년 이상~15년 미만	61	0.50±0.329	
	15년 이상~20년 미만	60	0.45±0.398	
	20년 이상	65	0.48±0.330	

** $p<0.01$, ab: Tukey의 사후분석

<표 29>에서 ‘나의 자립적인 의생활’ 분야(건강하고 안전한 옷차림, 스스로 하는 옷 관리)에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘나의 자립적인 의생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 소지 자격(2급 정교사/ 1급 정교사/ 부장(수석)교사)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 2급 정교사의 이해도 평균은 0.50, 1급 정교사의 이해도 평균은 0.42, 부장(수석) 교사의 이해도 평균은 0.58이다. 사후검사 결과는 부장(수석) 교사의 나의 자립적인 의생활 분야에 대한 이해도가 1급 정교사 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이 특징이다.

‘나의 자립적인 의생활’ 분야에 대한 현장 교사들의 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 30> 나의 자립적인 의생활’ 분야에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분	‘나의 자립적인 의생활’		
	N	Mean±SD	t

<표 30>에서 ‘나의 자립적인 의생활’ 분야에 대한 예비 교사와 현장 교사의 이해도 분

석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 31> ‘쾌적한 주거와 생활 자원 관리’ 분야에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘쾌적한 주거와 생활 자원 관리’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.47±0.365	-0.203
	여	209	0.48±0.376	
근무 지역별	시 지역	206	0.47±0.360	-0.428
	군 지역	167	0.49±0.386	
연령대별	20대	81	0.56±0.374	2.201
	30대	157	0.47±0.383	
	40대	100	0.46±0.349	
	50대 이상	38	0.39±0.352	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.50±0.392	1.076
	3~4학년 담당	98	0.52±0.372	
	5~6학년 담당	135	0.44±0.364	
	교과 전담	53	0.49±0.360	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.54±0.380	1.438
	1급 정교사	214	0.47±0.377	
	부장(수석)교사	77	0.44±0.353	
교원 경력별	5년 미만	100	0.55±0.386	2.296
	5년 이상~10년 미만	90	0.46±0.369	
	10년 이상~15년 미만	61	0.50±0.387	
	15년 이상~20년 미만	60	0.47±0.343	
	20년 이상	65	0.38±0.343	

<표 31>에서 ‘쾌적한 주거와 생활 자원 관리’ 분야(주거 공간과 생활 자원 관리, 용돈과 시간 관리)에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별, 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 32> ‘쾌적한 주거와 생활 자원 관리’ 분야에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘쾌적한 주거와 생활 자원 관리’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.67±0.332	3.882****
	현장교사	376	0.48±0.371	

*** $p < 0.001$

<표 32>에서 ‘쾌적한 주거와 생활 자원 관리’ 분야에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .001에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.67이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.48이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 쾌적한 주거와 생활 자원 관리 분야에

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

<표 33> ‘건강한 식생활의 실천’ 분야에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘건강한 식생활의 실천’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.28±0.261	1.401
	여	209	0.24±0.269	
근무 지역별	시 지역	206	0.25±0.265	-0.661
	군 지역	167	0.26±0.268	
연령대별	20대	81	0.27±0.275	0.404
	30대	157	0.25±0.257	
	40대	100	0.26±0.280	
	50대 이상	38	0.21±0.250	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.23±0.251	0.793
	3~4학년 담당	98	0.24±0.280	
	5~6학년 담당	135	0.24±0.258	
	교과 전담	53	0.30±0.283	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.29±0.274 ^b	3.802*
	1급 정교사	214	0.26±0.268 ^{ab}	
	부장(수석)교사	77	0.18±0.242 ^a	
교원 경력별	5년 미만	100	0.31±0.274	2.078
	5년 이상~10년 미만	90	0.22±0.249	
	10년 이상~15년 미만	61	0.25±0.268	
	15년 이상~20년 미만	60	0.28±0.266	
	20년 이상	65	0.21±0.264	

* $p < 0.05$, ab: Tukey의 사후분석

<표 33>에서 ‘건강한 식생활의 실천’ 분야(건강하고 안전한 식사, 음식 만들기와 식사 예절)에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘건강한 식생활의 실천’ 분야에 대한 현장 교사들의 소지 자격(2급 정교사/ 1급 정교사/ 부장(수석)교사)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 2급 정교사의 이해도 평균은 0.29, 1급 정교사의 이해도 평균은 0.26, 부장(수석) 교사의 이해도 평균은 0.18이다. 사후검사(Tukey’s range test) 결과는 부장(수석) 교사의 건강한 식생활의 실천 분야에 대한 이해도가 2급 정교사의 이해도 보다 다소 낮게 나타난 것이 특징이다.

‘건강한 식생활의 실천’ 분야에 대한 현장 교사들의 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 34> ‘건강한 식생활의 실천’ 분야에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘건강한 식생활의 실천’		
		N	Mean±SD	t
소속	예비교사	66	0.36±0.274	2.803**
	현장교사	376	0.25±0.266	

** $p<0.01$

<표 34>에서 ‘건강한 식생활의 실천’ 분야에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.36이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.25이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 건강한 식생활의 실천 분야에 대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

<표 35> ‘창의적인 의생활의 실천’ 분야에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘창의적인 의생활의 실천’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.44±0.345	-0.846
	여	209	0.47±0.351	
근무 지역별	시 지역	206	0.48±0.347	1.348
	군 지역	167	0.43±0.349	
연령대별	20대	81	0.42±0.330	2.389
	30대	157	0.46±0.355	
	40대	100	0.53±0.332	
	50대 이상	38	0.38±0.376	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.45±0.363	1.068
	3~4학년 담당	98	0.51±0.344	
	5~6학년 담당	135	0.43±0.341	
	교과 전담	53	0.47±0.346	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.42±0.344	0.895
	1급 정교사	214	0.48±0.354	
	부장(수석)교사	77	0.45±0.340	
교원 경력별	5년 미만	100	0.45±0.340	1.070
	5년 이상~10년 미만	90	0.42±0.337	
	10년 이상~15년 미만	61	0.45±0.373	
	15년 이상~20년 미만	60	0.53±0.350	
	20년 이상	65	0.49±0.348	

<

<표 35>에서 ‘창의적인 의생활의 실천’ 분야(생활 속 형겅 용품 만들기, 환경과 나눔의 생활 용품 만들기)에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별, 담당 학년별, 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

〈표 36〉 ‘창의적인 의생활의 실천’ 분야에 대한 예비교사와
현장교사의 이해도

구 분		‘창의적인 의생활의 실천’		
		N	Mean±SD	t
소 속	예비교사	66	0.42±0.353	-0.770
	현장교사	376	0.46±0.348	

〈표 36〉에서 ‘창의적인 의생활의 실천’ 분야에 대한 예비 교사와 현장 교사의 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

3. 실과(가정생활 영역) 교육내용 영역별 교사들의 이해도

실과 교육내용 영역별 교사들의 이해도 분석은 ‘가정생활 영역’과 ‘기술의 세계 영역’에 초점이 맞춰졌다. 성별 이해도, 근무 지역(시/군)별 이해도, 예비 교사와 현장 교사들의 이해도 자료인 경우에 독립 표본 t검정(Independent two-sample t-test)을 하였다. 교사들의 연령대별 이해도, 담당 학년별 이해도, 소지 자격별 이해도, 교원 경력별 이해도 자료인 경우는 일원배치 분산분석(one-way ANOVA)을 하였다. 구체적인 분석 결과는 〈표 37〉, 〈표 38〉과 같다.

<표 37> ‘가정생활’ 영역에 대한 현장 교사들의 이해도

구 분		‘가정생활’		
		N	Mean±SD	t/F
성 별	남	167	0.38±0.175	-1.668
	여	209	0.41±0.177	
근무 지역별	시 지역	206	0.38±0.180	-1.961
	군 지역	167	0.42±0.172	
연령대별	20대	81	0.43±0.191	1.155
	30대	157	0.39±0.183	
	40대	100	0.39±0.163	
	50대 이상	38	0.39±0.144	
담당 학년별	1~2학년 담당	79	0.42±0.172a	3.279*
	3~4학년 담당	98	0.42±0.190a	
	5~6학년 담당	135	0.36±0.164a	
	교과 전담	53	0.43±0.180a	
소지 자격별	2급 정교사	73	0.42±0.195	0.971
	1급 정교사	214	0.39±0.182	
	부장(수석)교사	77	0.39±0.140	
교원 경력별	5년 미만	100	0.44±0.197	2.023
	5년 이상~10년 미만	90	0.38±0.189	
	10년 이상~15년 미만	61	0.39±0.163	
	15년 이상~20년 미만	60	0.39±0.153	
	20년 이상	65	0.39±0.149	

* $p < 0.05$, ab: Tukey의 사후분석

<표 37>에서 ‘가정생활’ 영역(나와 가정생활, 나의 균형 잡힌 식생활, 나의 자립적인 의생활, 쾌적한 주거와 생활 자원 관리, 건강한 식생활의 실천, 창의적인 의생활의 실천)에 대한 현장 교사들의 성별, 근무 지역별, 연령대별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

‘가정생활’ 영역에 대한 현장 교사들의 담당 학년(1-2학년 담당/ 3-4학년 담당/ 5-6학년 담당/ 교과 전담)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 1~2학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.42, 3-4학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.42, 5-6학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.36, 교과 전담 교사 이해도 평균은 0.43이다. 사후검사(Tukey’s range test) 결과는 5~6학년 담당 교사의 가정생활 영역에 대한 이해도가 교과 전담, 1-2학년, 3-4학년 담당 교사의 이해도 보다 다소 낮게 나타난 것이 특징이다.

‘가정생활’ 영역에 대한 현장 교사들의 소지 자격별, 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

<표 38> ‘가정생활’ 영역에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

구 분		‘가정생활’		
		N	Mean±SD	t
소 속	예비교사	66	0.49±0.188	3.870***
	현장교사	376	0.40±0.176	

*** $p < 0.001$

<표 38>에서 ‘가정생활’ 영역에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .001에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.49이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.40이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 가정생활 영역에 대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

4. 실과 교육내용 전체에 대한 교사들의 이해도

실과 교육내용 전체에 대한 교사들의 이해도 분석은 6분야 12항목 48학습활동으로 구성 되어있는 ‘가정생활 영역’에 대한 교사들의 응답 자료들 중 성별 이해도, 근무 지역(시/군) 별 이해도, 예비 교사와 현장 교사들의 이해도 자료인 경우에 독립 표본 t검정 (Independent two-sample t-test)을 하였다. 교사들의 연령대별 이해도, 담당 학년별 이해도, 소지 자격별 이해도, 교원 경력별 이해도 자료인 경우는 일원배치 분산분석(one-way ANOVA)을 하였다. 구체적인 분석 결과는 <표 39> ~ <표 45>와 같다.

<표 39> 교육내용 전체에 대한 교사들의 성별 이해도

항 목	성 별		전 체	t
	남	여		
전 체	0.42±0.160	0.45±0.165	0.44±0.163	-1.853

<표 39>에서 ‘실과 교육내용’ 전체에 대한 현장 교사들의 성별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 40> 교육내용 전체에 대한 교사들의 근무 지역별 이해도

<표 40>에서 ‘실과 교육내용’ 전체에 대한 현장 교사들의 근무 지역별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 41> 교육내용 전체에 대한 교사들의 연령대별 이해도

항 목	연 령				전 체	F
	20대	30대	40대	50대 이상		
전 체	0.47±0.179	0.43±0.171	0.43±0.142	0.41±0.139	0.44±0.163	1.805

<표 41>에서 ‘실과 교육내용’ 전체에 대한 현장 교사들의 연령대별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 42> 교육내용 전체에 대한 교사들의 담당 학년별 이해도

항 목	담 당 학년				전 체	F
	1~2학년 담당	3~4학년 담당	5~6학년 담당	교과 전담		
전 체	0.44±0.158a	0.47±0.180a	0.40±0.151a	0.47±0.159a	0.44±0.164	3.698*

* $p < 0.05$, ab: Turkey의 사후분석

<표 42>에서 ‘실과 교육내용’ 전체에 대한 현장 교사들의 담당 학년(1-2학년 담당/ 3-4학년 담당/ 5-6학년 담당/ 교과 전담)별 이해도 분석 결과는 유의수준 .05에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해 보면, 1-2학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.44, 3-4학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.47, 5-6학년 담당 교사의 이해도 평균은 0.40, 교과 전담교사 이해도 평균은 0.47이다. 사후검사(Tukey’s range test) 결과는 3-4학년 담당 교사와 교과전담 교사의 ‘실과 교육과정 내용’ 전체에 대한 이해도가 5-6학년 담당 교사의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이 특징이다.

<표 43> 교육내용 전체에 대한 교사들의 소지 자격별 이해도

항 목	자 격			전 체	F
	2급 정교사	1급 정교사	부장(수석)교사		
전 체	0.46±0.178	0.43±0.167	0.43±0.137	0.44±0.164	1.162

<표 43>에서 ‘실과 교육내용’ 전체에 대한 현장 교사들의 소지 자격별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

<표 44> 교육내용 전체에 대한 교원들의 경력별 이해도

항 목	교원 경력					전체	F
	5년 미만	5~10년	10~15년	15~20년	20년 이상		
전 체	0.48±0.183	0.44±0.179	0.42±0.150	0.42±0.139	0.42±0.131	0.44±0.163	2.039

<표 44>에서 ‘실과 교육내용’ 전체에 대한 현장 교사들의 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다.

<표 45> 교육내용 전체에 대한 예비교사와 현장교사의 이해도

항 목	소 속		전체	t
	예비교사	현장교사		
전 체	0.53±0.191	0.44±0.163	0.45±0.171	3.620**

** $p < 0.01$

<표 45>에서 ‘실과 교육내용’ 전체에 대한 예비 교사들과 현장 교사들의 이해도 분석 결과는 유의수준 .01에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타났다. 구체적인 내용을 검토해보면, 예비 교사들의 이해도 평균은 0.53이고, 현장 교사들의 이해도 평균은 0.44이다. 이러한 결과들의 특징은 예비 교사들의 실과 교육과정 내용 전체에 대한 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 것이다.

V. 논 의

‘가정생활 영역’에 대한 논의는 교사들의 이해도 분석 결과들에 포함되어 있는 나와 가정생활, 나의 균형 잡힌 식생활, 나의 자립적인 의생활, 쾌적한 주거와 생활 자원 관리, 건강한 식생활의 실천, 그리고 창의적인 의생활의 실천에 그 초점을 맞추어 볼 수 있다.

‘나의 성장과 가족’ 항목에 대한 여자 교사들의 이해도가 남자 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 여자 교사들의 경우에 건강한 가정생활을 유지하는 조건 설명하게 하기, 자신의 성장에 도움을 준 가정의 소중함 설명하게 하기, 가족 간 협력의 중요성 말하게 하기 등을 포함하는 관련 학습 활동에 대한 관심도가 남자 교사들 보다 상대적으로 높기 때문이라고 추측해 볼 수 있다.

‘나의 성장과 가족’ 항목에 대한 현장 교사들의 이해도가 예비 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 현장 교사의 경우에 ‘나의 성장과 가족’ 항목의 내용과 성취기준에 포함되는 신체적·정신적·사회적 성장과 발달의 예 들게 하기, 가족 간 협력의 중요

성 말하게 하기, 자신의 성장에 도움을 준 가정의 소중함 설명하게 하기 등과 같은 학습 활동을 수업 시간에 자연스럽게 도입할 수 있기 때문이라고 추측해 볼 수 있다.

‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 군 지역 학교에 근무하는 교사들의 이해도가 시 지역 학교에 근무하는 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 군 지역 학교에 근무하는 교사들의 경우에 가족 구성원으로서 내가 할 수 있는 일 말하게 하기, 가족 간의 협력의 실제 예 들게 하기 등과 같은 학습 활동을 수업 시간에 보다 더 적극적으로 유도하거나 도입하는 경향과 관련이 있을 것이라고 추측해 볼 수 있다.

‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 20대 연령 교사들의 이해도가 40대 이상 연령인 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 결과는 아마도, 20대 젊은 교사들의 경우에 가정생활을 유지하는 데 필요한 일들의 종류 말하게 하기, 가족 구성원으로서 내가 할 수 있는 일 말하게 하기 등과 같은 학습 활동을 수업 시간에 적극적으로 도입하거나 유도하는 경향과 관련이 있을 것이라 추측해 볼 수 있다.

‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별 이해도·담당 학년별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이러한 경우는 평균이 낮은 상태에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않은 경우이기 때문에 가족생활을 유지하는 데 필요한 일들의 종류와 그 중요성 말하게 하기, 가족 간의 협력과 배려의 실제 예 들게 하기, 가족 구성원으로서 내가 할 수 있는 일 말하게 하기, 가정에서 내가 할 수 있는 일을 수행하는 방법 말하게 하기 등과 같은 별도의 교육활동 프로그램이나 연수 과정이 요구된다고 할 수 있다.

‘가정일과 가족원의 역할’ 항목에 대한 부장(수석) 교사의 이해도가 1급 정교사와 2급 정교사의 이해도 보다 낮게 나타난 것 결과는 아마도, 정교사 2급·1급 자격 소지 교사들의 경우에 가정생활을 유지하는 데 필요한 일들의 종류 말하게 하기, 가족 간의 협력과 배려의 실제 예 들게 하기 등과 같은 학습 활동을 수업 시간에 보다 더 적극적으로 도입하거나 유도하였기 때문에 나타난 결과라고 추측해 볼 수 있다.

‘가정일과 가족구성원의 역할’ 항목에 대한 교원 경력이 5년 미만인 교사들의 이해도가 교원 경력 20년 이상인 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 결과는 아마도, 교원 경력이 5년 미만인 교사들의 경우에 가족 구성원으로서 내가 할 수 있는 일 말하게 하기, 가정생활을 유지하는 데 필요한 일들의 종류 말하게 하기, 가족 간의 협력의 실제 예 들게 하기 등과 같은 학습 활동을 수업 시간에 보다 더 적극적으로 유도하거나 도입하는 경향들과 관련이 있을 것이라고 추측해 볼 수 있다.

‘가정일과 가족구성원의 역할’ 항목에 대한 예비 교사들의 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 결과는 아마도, 현장 교사들의 경우에 가정 일과 가족원의 역할 항목 관련 연수나 교육을 받은 기간이 많이 경과하였기 때문이거나, 예비 교사들이 실과 교육과

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

정 내용과 성취기준에 대해 최근 교육을 받았거나 현재 이수중이기 때문이라고 추측해 볼 수 있다.

‘나의 영양과 식사’ 항목에 대한 40대 연령 교사들의 이해도가 50대 이상 연령인 교사들의 이해도 보다 낮게 나타난 결과는 아마도, 50대 연령 교사들의 경우 자신의 건강 유지에 필요한 균형 잡힌 식사의 예 들게 하기, 자신의 식습관을 어린이 식생활 지침에 관련지어 반성하고 평가하게 하기 등과 같은 학습 활동이나 내용을 수업 시간에 자연스럽게 유도하거나 도입하는 경향이 있을 것이라 추측해 볼 수 있다.

‘나의 영양과 식사’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별·근무 지역별·담당 학년별·소지 자격별·교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이러한 경우는 평균이 낮은 상태에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않은 경우이기 때문에 자신의 성장과 건강 유지에 필요한 균형 잡힌 식사의 예 들게 하기, 자신의 식습관을 어린이 식생활 지침에 관련지어 반성하고 평가하게 하기, 자신의 식습관을 식품 구성 자전거에 관련지어 설명하게 하기, 올바른 식습관을 녹색 물레방아에 관련지어 설명하게 하기 등을 포함하는 연수 과정이나 별도의 교육활동 프로그램이 요구된다고 할 수 있다.

‘나의 영양과 식사’ 항목에 대한 예비 교사들의 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 예비 교사들의 경우에 나의 영양과 식사 항목 관련 실과 교육과정 내용과 성취기준에 대해 최근 교육을 받았거나 현재 이수중이라 생각되며, 현장 교사들이 연수나 교육을 받은 기간이 많이 경과하였기 때문이라고 추측해 볼 수 있다.

‘건강 간식 만들기’ 항목에 대한 군 지역 학교에 근무하는 교사들의 이해도가 시 지역 학교에 근무하는 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 군 지역 학교에 근무하는 교사들의 경우에 삶거나 찌서 간단하게 조리할 수 있는 건강 간식 재료 선택하게 하기, 자신의 성장에 필요한 건강 간식(과일, 채소류 및 유제품) 선택하게 하기 등과 같은 학습 활동을 수업 시간에 보다 자연스럽게 도입하거나 유도하는 경향이 있을 것이라 추측해 볼 수 있다.

‘건강 간식 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별·연령대별·담당 학년별 이해도·소지 자격별·교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이러한 경우는 평균이 낮은 상태에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않은 경우이기 때문에 자신의 성장과 건강 유지에 필요한 균형 잡힌 식사의 예 들게 하기, 자신의 식습관을 어린이 식생활 지침에 관련지어 반성하고 평가하게 하기, 자신의 식습관을 식품 구성 자전거에 관련지어 설명하게 하기, 올바른 식습관을 녹색 물레방아에 관련지어 설명하게 하기 등과 같은 별도의 교육프로그램이나 연수 과정이 요구된다고 할 수 있다

‘건강 간식 만들기’ 항목에 대한 예비 교사들의 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 현장 교사들의 경우에 건강 간식 만들기 항목 관련 연수나

교육을 받은 기간이 많이 경과하였기 때문이거나, 예비 교사들이 실과 교육과정 내용이나 성취기준에 대해 최근 교육을 받았거나 현재 이수중이기 때문이라고 추측해 볼 수 있다.

‘건강하고 안전한 옷차림’ 항목에 대한 부장(수석) 교사의 이해도가 1급 정교사의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 부장(수석) 교사 소지 자격 교사들의 경우에 옷의 기능이나 역할 말하게 하기, 상황이나 예절에 맞는 옷차림 말하게 하기, 건강에 도움이 되는 안전한 옷차림 말하게 하기 등과 같은 학습 내용이나 활동을 수업 시간에 보다 자연스럽게 도입하거나 유도하는 경향이 있을 것이라 추측해 볼 수 있다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 여자 교사들의 이해도가 남자 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 여자 교사들의 경우에 옷의 종류와 용도 말하게 하기, 옷의 특성에 맞는 정리·보관 방법 말하게 하기 등을 포함하는 학습 내용이나 활동에 대한 관심도가 남자 교사들 보다 상대적으로 높기 때문이라고 추측해 볼 수 있다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 50대 이상 연령 교사들의 이해도가 30대 연령인 교사들의 이해도 보다 현저히 높게 나타난 결과는 아마도, 50대 이상 연령 교사들의 경우에 옷을 간단하게 수선하는 방법 예 들게 하기, 옷을 잘 관리해야 하는 이유 말하게 하기, 옷의 특성에 맞는 정리·보관 방법 말하게 하기 등과 같은 학습 내용이나 활동을 수업 시간에 자연스럽게 실생활과 접목하여 도입하거나 유도하는 경향이 있을 것이라 추측해 볼 수 있다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 근무 지역별·담당 학년별 이해도분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이러한 경우는 평균이 낮은 상태에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않은 경우이기 때문에 옷을 잘 관리해야 하는 이유 말하게 하기, 옷의 종류와 옷의 용도 말하게 하기, 옷의 특성에 맞는 정리·보관 방법 말하게 하기, 옷을 수선하는 간단한 방법 예 들게 하기 등을 포함하는 연수 과정이나 별도의 교육활동 프로그램이 요구된다고 할 수 있다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 부장(수석) 교사의 이해도가 1급·2급 정교사의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 부장(수석) 교사 소지 자격 교사들의 경우에 옷을 잘 관리해야 하는 이유 말하게 하기, 옷을 수선하는 간단한 방법 예 들게 하기 등과 같은 학습 내용이나 활동을 실생활과 연계하여 수업 시간에 보다 적극적으로 도입하는 경향이 있을 것이라 추측해 볼 수 있다.

‘스스로 하는 옷 관리’ 항목에 대한 교원 경력이 5년 이상 10년 미만인 교사들의 이해도가 교원 경력 20년 이상인 교사들의 이해도 보다 낮게 나타난 결과는 아마도, 교원 경력이 20년 이상 고경력 교사들의 경우에 옷을 수선하는 간단한 방법 예 들게 하기, 옷의 특성에 맞는 정리·보관 방법 말하게 하기 등과 같은 학습 활동을 수업 시간에 보다 더 적극적인 방법으로 도입하고 유도하는 경향들과 관련이 있을 것이라고 추측해 볼 수 있다.

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

‘주거 공간과 생활 자원 관리’ 항목에 대한 2급 정교사의 이해도가 부장(수석) 교사의 이해도 보다 높게 나타난 결과는 아마도, 정교사 2급 자격 소지 교사들의 경우에 생활 자원 재활용 방법의 예 들게 하기, 생활 쓰레기를 줄여 자원 낭비를 막는 예 들게 하기 등과 같은 학습 활동이나 내용을 수업 시간에 보다 더 자연스럽게 도입하거나 유도하는 경향과 관련이 있을 것이라고 추측해 볼 수 있다.

‘주거 공간과 생활 자원 관리’ 항목에 대한 교원 경력이 5년 미만인 교사들의 이해도가 교원 경력이 15년 이상 20년 미만인 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 결과는 아마도, 교원 경력이 5년 미만인 젊은 교사들의 경우에 생활 쓰레기를 분리·배출하는 방법 말하게 하기, 쾌적한 주거 환경을 유지하는 예 들게 하기 등과 같은 학습 내용이나 활동을 수업 시간에 보다 더 다양한 수업 자료를 활용하여 유도하거나 도입하는 경향들과 관련이 있을 것이라고 추측해 볼 수 있다.

‘주거 공간과 생활 자원 관리’ 항목에 대한 예비 교사들의 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 다소 높게 나타난 결과는 아마도, 예비 교사들의 경우 주거 공간과 생활 자원 관리 항목 관련 실과 교육과정 내용과 성취기준에 대해 최근 교육을 받았거나 현재 이수중이라 생각되고, 현장 교사들이 연수나 교육을 받은 기간이 많이 경과하였기 때문이라고 추측해 볼 수 있다.

‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 3·4학년 담당 교사의 이해도가 5·6학년 담당 교사의 이해도 보다 높게 나타난 결과는 아마도, 3·4학년 담임을 맡고 있는 교사들의 경우 시간 관리의 효율적인 방법 예 들게 하기, 용돈 관리의 합리적인 방법 예 들게 하기 등과 같은 학습 내용이나 활동을 수업 시간에 자연스럽게 도입하거나 유도하는 경향들과 관련이 있을 것이라고 추측해 볼 수 있다.

‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별·연령대별·소지 자격별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이러한 경우는 평균이 낮은 상태에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않은 경우이기 때문에 생활 자원의 예를 1가지 이상 들게 하기, 생활 자원 관리가 중요한 이유 말하게 하기, 시간 관리의 효율적인 방법 예 들게 하기, 용돈 관리의 합리적인 방법 예 들게 하기 등과 같은 별도의 교육활동 프로그램이나 연수 과정이 요구된다고 할 수 있다.

‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 교원 경력이 15년 이상 20년 미만인 교사들의 이해도가 교원 경력이 20년 이상인 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 결과는 아마도, 교원 경력이 15년 이상 20년 미만인 교사들의 경우 생활 자원 관리의 중요한 이유 말하게 하기, 생활 자원의 예 들게 하기, 시간 관리의 효율적인 방법 예 들게 하기 등과 같은 학습 활동을 수업 시간에 보다 더 적극적으로 도입하거나 유도하는 경향들과 관련이 있을 것이라고 추측해 볼 수 있다.

‘용돈과 시간 관리’ 항목에 대한 예비 교사들의 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 결과는 아마도, 현장 교사들의 경우에 용돈과 시간 관리 항목 관련 연수나 교육을 받은 기간이 많이 경과하였기 때문이거나, 예비 교사들은 관련 실과 교육과정 내용이나 성취기준에 대해 최근 교육을 받았거나 현재 이수중이기 때문이라고 추측해 볼 수 있다.

‘건강하고 안전한 식사’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별·근무 지역별·연령대별·담당 학년별·소지 자격별·교원 경력별 이해도, 그리고 예비교사와 현장교사의 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이러한 경우는 평균이 극히 낮은 상태에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않은 경우이기 때문에 식품 표시 광고의 예 들게 하기, 식품 표시를 보고 식품을 선택하는 사례 들게 하기, 메뉴판을 보고 안전하고 건강에 도움이 되는 식단 짜게 하기, 외식들 중 건강에 도움이 되는 음식 예 들게 하기 등을 포함하는 학습 내용의 연수 과정이나 별도의 교육활동 프로그램이 요구된다고 할 수 있다

‘음식 만들기과 식사 예절’ 항목에 대한 부장(수석) 교사의 이해도가 2급 정교사의 이해도 보다 다소 낮게 나타난 결과는 아마도, 정교사 2급 소지 자격 교사들의 경우에 건강에 도움이 되는 전통 한식 예 들게 하기, 건강에 도움이 되는 전통 한식 설명하게 하기, 밥을 이용한 한 끼 식단 짜게 하기 등과 같은 학습 활동을 수업 시간에 보다 더 적극적으로 도입하거나 유도하는 경향이 있을 것이라 추측해 볼 수 있다.

‘음식 만들기과 식사 예절’ 항목에 대한 현장 교사들의 교원 경력별 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이러한 경우는 평균이 낮은 상태에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않는 경우이기 때문에 건강에 도움이 되는 전통 한식 예 들기, 건강에 도움이 되는 전통 한식 설명하기, 밥을 이용한 한 끼 식단 짜기, 예절 바른 식사 습관의 예 들기 등을 포함하는 별도의 교육활동 프로그램이나 연수 과정이 요구된다고 할 수 있다.

‘음식 만들기과 식사 예절’ 항목에 대한 예비 교사들의 이해도가 현장 교사들의 이해도 보다 높게 나타난 결과는 아마도, 예비 교사들의 경우 음식 만들기과 식사예절 항목 관련 실과 교육과정 내용과 성취기준에 대해 최근 교육을 받았거나 현재 이수중이라 생각되고, 현장교사들이 연수나 교육을 받은 기간이 많이 경과하였기 때문이라고 추측해 볼 수 있다.

‘환경과 나눔의 생활 용품 만들기’ 항목에 대한 현장 교사들의 성별·근무 지역별·연령대별·담당 학년별·소지 자격별·교원 경력별 이해도, 그리고 예비교사와 현장교사의 이해도 분석 결과는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이러한 경우는 평균이 낮은 상태에서 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않은 경우이기 때문에 친환경 생활 용품의 예 들게 하기, 생활 용품을 만들 수 있는 바느질 도구 예 들게 하기, 생활 용품을 만드는 과정 말하게 하기, 나눔을 생각하여 만든 생활 용품 예 들게 하기 등과 관련이 있는 학습 활동의 연수 과정이나 별도의 교육활동 프로그램이 요구된다고 할 수 있다.

VI. 요약 및 결론

본 연구의 목적은 실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석을 통하여 교사들의 전문성 신장을 위한 기초 연수 자료 또는 전문성 있는 교육 프로그램 구안으로 수업 시간에 활용할 수 있는 기본 자료를 제공하는 것이다.

이상과 같은 본 연구의 결과들과 논의 자료들에 근거하여 제시할 수 있는 결론은 다음과 같다. 첫째, 가정생활 영역의 나와 가정생활 분야에 대한 교사들의 이해는 학생들이 자신의 성장과 발달에 기여하는 가족과 가정생활의 소중함을 알고, 가족구성원으로서 가정의 일을 분담하여 실천함으로써 나눔과 배려의 태도를 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 할 것이다.

둘째, 나의 균형 잡힌 식생활 분야에 대한 교사들의 이해는 균형 잡힌 식사가 자신의 성장과 건강유지에 필수적임을 이해하고, 고른 식품군-다양한 식품-적절한 양의 섭취를 통해 올바른 습관을 형성하며, 건강 간식을 스스로 만들어 먹을 수 있는 기초식생활관리능력을 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 한다.

셋째, 나의 자립적인 의생활 분야에 대한 교사들의 이해는 학생들이 옷의 기능을 이해하여 신체성장과 상황에 맞는 건강하고 안전하며 예절바른 옷차림을 할 수 있으며, 자신의 옷을 스스로 관리할 수 있는 자립적인 의생활 능력과 태도를 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 한다.

넷째, 쾌적한 주거와 생활 자원 관리 분야에 대한 교사들의 이해는 학생들이 깨끗한 주거환경을 유지하기 위한 조건과 소비가 환경에 미치는 영향을 이해하여 쾌적한 주생활을 영위할 수 있도록 하며, 생활자원 관리의 중요성을 알아 시간과 용돈을 효율적이고 합리적으로 관리하는 능력과 태도를 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 한다.

다섯째, 건강한 식생활의 실천 분야에 대한 교사들의 이해는 학생들이 안전하고 위생적인 식품을 선택하고 건강을 고려한 음식을 선택·마련할 수 있으며, 일상적인 한식을 중심으로 자신의 식사를 직접 만들어 봄으로써 건강하고 예절 바른 식생활 실천 능력을 기르도록 하는데 초점이 맞춰져야 한다.

여섯째, 창의적인 의생활 실천 분야에 대한 교사들의 이해는 학생들이 손바느질의 기초를 익혀 간단한 형류 용품을 만들 수 있으며, 바느질 도구를 이용한 생활 용품을 창의적으로 만들어 씬으로서 환경을 생각하고 나눔을 실천하는 의생활을 영위할 수 있도록 초점이 맞춰져야 할 것이다.

참고 문헌

- 김명희 (2003). **실과 교육과정의 목표와 내용에 대한 홀리스틱 교육의 관련성 분석**. 한국교원대학교 대학원, 미간행 석사학위논문, 청원.
- 김민원 (2001). **국가수준의 실과-기술·가정 교육과정 내용과 학습과제의 분석**. 석사학위논문, 경상대학교 교육대학원.
- 김범선, 정성봉 (2000). **초등학교 실과 교육 내용 영역 설정에 관한 연구**. 한국실과교육연구학회지, 6(1), 17-32.
- 김수정 (2014). **2009 개정 실과 교육과정 성취기준에 기초한 교과 내 통합을 위한 개념도 개발**. 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- 박임순 (2013). **2009 개정 교육과정에 따른 실과‘가정생활’영역의 수행표준 개발**. 석사학위논문, 한국교원대학교.
- 이성숙 (2014). **실과 교육과정 개정을 위한 가정영역의 목표 및 내용체계 개발 방안**. 실과교육연구 = Journal of Korean practical arts education, 제20권 제2호, (2014년 5월) 1-20.
- 이춘식 (2015). **2009 개정 교육과정 실과(가정·기술) 교육과정에서‘기술의 세계’ 영역의 핵심 개념 연구**. 한국기술교육학회지, 제15권 1호, 49-67.
- 한지현 (2004). **실과 교육과정에 대한 교사의 관심도 조사**. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 홍애란 (2003). **실과 교육과정의 의생활 교육내용 분석 및 지도 자료 개발에 관한 연구**. 석사학위논문, 서울대육대학교 교육대학원.
- 교육과학기술부 (2008). **교육인적자원부 고시 제2006-75호 및 제2007-79호에 따른 초등학교교육과정 해설. 4, 수학, 과학, 실과**. 서울: 교육과학기술부.
- 교육과학기술부 (2012). **교육과학기술부 고시 제2011-361호에 따른 교육과정 해설. [별책10] 실과(기술·가정) 교육과정**. 교육과학기술부.
- 교육인적자원부 (2007). **2007년 개정교육과정<별책 2>**. 초등학교 교육과정.
- 교육부 (1993). **초등학교 교육과정 해설(I)**. 교육부 고시 제 1992-16호.
- 교육부 (1997). **실과(기술·가정)교육과정(별책 10)**. 교육부 고시 제1997-15호. 서울: 대한교과서 주식회사.
- 교육부 (1998). **초등학교 교육과정 해설(IV)**. 수학, 과학, 실과, 교육부 고시 제 1997- 5호. 서울: 대한교과서주식회사.
- 교육부 (1999). **초등학교 교육과정 해설(I)**. 서울: 서울특별시 인쇄공업협동조합.
- 교육부 (2000). **실과(기술·가정) 교육과정의 편성과 운영**

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

- 문교부 (1955). **국민학교 교육과정**(문교부령 제44호). 서울: 문교부.
- 문교부 (1963). **국민학교 교육과정**(문교부령 제119호). 서울: 문교부.
- 문교부 (1973). **국민학교 교육과정**(문교부령 제310호). 서울: 문교부.
- 문교부 (1981). **국민학교 교육과정**(문교부령 제442호). 서울: 문교부.
- 문교부 (1986). **교육과정 총론(1946-1981)**. 서울: 문교부.
- 문교부 (1988). **초등학교 교육과정 해설**. 서울: 서울인쇄협동조합.

Abstract

An Analysis of Elementary School Teachers' Understanding about Achievement Standards and Curriculum Contents in Practical Art(Area of home life) Course

Park, Jae-Sang, Chung, Da-uon, Moon, Sung-Ha

The purpose of this study is to analysis on elementary school teachers' cognition on the achievement standards and curriculum contents in practical course and to offer basic resources for the basic training materials or professional education program for teachers' professional development which they can utilize in class.

Based on the result of this study and discussed materials, the conclusion can be suggested as follows. First, Regarding understanding of the area of home life and the field of home life and me, teachers should focus on fostering students' attitude of sharing and concern by letting students know importance of family life. Second, Regarding the field of balanced diet, teachers should also focus on based dietary management capabilities so that students can make healthy snacks. Third, Regarding the field of my self-reliant clothing life, students can have healthy, safe and mannered clothing suitable for physical development and situation by understanding functions of clothing and by managing their own clothing. Fourth, Regarding the field of comfortable housing and living resources management, and the effect of consumption on environment, so that students can enjoy pleasant housing life. Fifth, Regarding the field of the implementation of a healthy diet, teachers should focus on focus on students' ability of healthy. Sixth, Regarding the field of the implementation of creative clothing habits, Teachers should also focus on fostering students' ability to consider environment and to practice sharing by letting them creatively make small articles by using sewing tools.

key words: Practical Art, Area of home life, Curriculum Contents, Achievement Standards

실과(가정생활 영역) 교육과정 내용과 성취기준에 대한 교사들의 이해도 분석

논문 투고일: 2017. 11. 18

심사 완료일: 2017. 12. 08

게재 결정일: 2017. 12. 10

